

Nadarzyn: Kompleksowa obsługa prawna dla Gminy Nadarzyn obejmująca udzielanie porad prawnych, sporządzanie opinii prawnych, opracowywanie aktów prawnych i wykonywanie zastępstwa procesowego przed sądami, trybunałami i innymi organami orzekającymi oraz doradztwo prawne w zakresie zastępstwa procesowego.

Numer ogłoszenia: 419302 - 2013; data zamieszczenia: 15.10.2013

OGŁOSZENIE O UDZIELENIU ZAMÓWIENIA - Usługi

Zamieszczanie ogłoszenia: obowiązkowe.

Ogłoszenie dotyczy: zamówienia publicznego.

Czy zamówienie było przedmiotem ogłoszenia w Biuletynie Zamówień Publicznych: nie.

Czy w Biuletynie Zamówień Publicznych zostało zamieszczone ogłoszenie o zmianie ogłoszenia: nie.

SEKCJA I: ZAMAWIAJĄCY

I. 1) NAZWA I ADRES: Gmina Nadarzyn, ul. Mszczonowska 24, 05-830 Nadarzyn, woj. mazowieckie, tel. 22 7298185, faks 22 7298175.

I. 2) RODZAJ ZAMAWIAJĄCEGO: Administracja samorządowa.

SEKCJA II: PRZEDMIOT ZAMÓWIENIA

II.1) Nazwa nadana zamówieniu przez zamawiającego: Kompleksowa obsługa prawna dla Gminy Nadarzyn obejmująca udzielanie porad prawnych, sporządzanie opinii prawnych, opracowywanie aktów prawnych i wykonywanie zastępstwa procesowego przed sądami, trybunałami i innymi organami orzekającymi oraz doradztwo prawne w zakresie zastępstwa procesowego..

II.2) Rodzaj zamówienia: Usługi.

II.3) Określenie przedmiotu zamówienia: Usługi kompleksowej obsługi prawnej dla Gminy Nadarzyn obejmujące udzielanie porad prawnych, sporządzanie opinii prawnych, opracowywanie aktów prawnych i wykonywanie zastępstwa procesowego przed sądami, trybunałami i innymi organami orzekającymi oraz doradztwo prawne w zakresie zastępstwa procesowego..

II.4) Wspólny Słownik Zamówień (CPV): 79.11.20.00-2, 79.11.10.00-5.

SEKCJA III: PROCEDURA

III.1) TRYB UDZIELENIA ZAMÓWIENIA: Zamówienie z wolnej ręki

III.2) INFORMACJE ADMINISTRACYJNE

- **Zamówienie dotyczy projektu/programu finansowanego ze środków Unii Europejskiej:** nie

SEKCJA IV: UDZIELENIE ZAMÓWIENIA

IV.1) DATA UDZIELENIA ZAMÓWIENIA: 21.02.2013.

IV.2) LICZBA OTRZYMANYCH OFERT: 1.

IV.3) LICZBA ODRZUCONYCH OFERT: 0.

IV.4) NAZWA I ADRES WYKONAWCY, KTÓREMU UDZIELONO ZAMÓWIENIA:

- Kancelaria Prawa Filipek&Kamiński Spółka komandytowa, ul. Spokojna 17/12, 20-066 Lublin, kraj/woj. lubelskie.

IV.5) Szacunkowa wartość zamówienia (bez VAT): 234000,00 PLN.

IV.6) INFORMACJA O CENIE WYBRANEJ OFERTY ORAZ O OFERTACH Z NAJNIŻSZĄ I NAJWYŻSZĄ CENĄ

- **Cena wybranej oferty:** 287820,00
- **Oferta z najniższą ceną:** 287820,00 / **Oferta z najwyższą ceną:** 287820,00
- **Waluta:** PLN.

ZAŁĄCZNIK I

Uzasadnienie udzielenia zamówienia w trybie negocjacji bez ogłoszenia, zamówienia z wolnej ręki albo zapytania o cenę

- **1. Podstawa prawna**

Postępowanie prowadzone jest w trybie zamówienie z wolnej ręki na podstawie art. 5 ust. 1a, art. 5 ust. 1b ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. - Prawo zamówień publicznych.

- **2. Uzasadnienia wyboru trybu**

Należy podać uzasadnienie faktyczne i prawne wyboru trybu oraz wyjaśnić, dlaczego udzielenie zamówienia jest zgodne z przepisami.

UZASADNIENIE PRAWNE - na podstawie art. 66 i w związku z art.5 ust.1 a, art. 5 ust. 1 b ustawy z dnia 29.01.2004r. Prawo zamówień publicznych. Usługi prawnicze należą do katalogu usług o charakterze niepriorytetowym zgodnie z przepisami rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 28 stycznia 2010 r. w sprawie wykazu usług o charakterze priorytetowym i niepriorytetowym (Dz. U. Nr 12, poz. 68). UZASADNIENIE FAKTYCZNE W części dotyczącej usług prawniczych, o których mowa w art. 5 ust. 1b ustawy Prawo zamówień publicznych (usługi prawnicze, polegające na wykonywaniu zastępstwa procesowego i doradztwo prawne w tym zakresie), nie stosuje się przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych dotyczących przesłanek wyboru trybu zamówienia z wolnej ręki. Z kolei w części dotyczącej pozostałych usług prawniczych (porady prawne, opinie prawne, sporządzanie aktów normatywnych) podstawę prawną udzielenia niniejszego zamówienia stanowi art. 5 ust. 1a ustawy Pzp, zgodnie z którym do postępowań o udzielenie zamówień, których przedmiotem są usługi o charakterze niepriorytetowym, zamawiający może wszcząć postępowanie w trybie zamówienia z wolnej ręki także w innych uzasadnionych przypadkach niż określone odpowiednio w art. 62 ust. 1 lub art. 67 ust. 1 ustawy Pzp, w szczególności, jeżeli zastosowanie innego trybu mogłoby skutkować co najmniej jedną z wymienionych w tym przepisie okoliczności. Ze względu na to, że w przypadku przedmiotowego rodzaju usług, mających niezwykle istotne znaczenie w bieżącej działalności

zamawiającego jako urzędu administracji publicznej, wymagane jest, aby wykonawca, który je świadczy, posiadał odpowiednią wiedzę i doświadczenie w zakresie organizacji i funkcjonowania zamawiającego - podstawą prawną zastosowania trybu zamówienia z wolnej ręki w niniejszym przypadku jest art. 5 ust. 1a. pkt 1 ustawy Pzp, zgodnie z którym można udzielić zamówienia z wolnej ręki bez stosowania ogólnych przesłanek wyboru tego trybu, jeżeli zastosowanie innego trybu mogłoby skutkować naruszeniem zasad celowego, oszczędnego i efektywnego dokonywania wydatków. W opinii zamawiającego niecelowe jest oddzielanie usług prawniczych polegających na świadczeniu bieżącej pomocy prawnej (udzielaniu porad prawnych, wydawaniu opinii prawnych i sporządzaniu aktów normatywnych) od usług polegających na wykonywaniu zastępstwa procesowego przed sądami, trybunałami lub innymi organami orzekającymi lub doradztwie prawnym w zakresie zastępstwa procesowego - zwłaszcza iż te usługi są nierozzerwalnie ze sobą powiązane. Obecny wykonawca usług prawniczych dla zamawiającego, ze względu na dotychczas świadczoną na jego rzecz bieżącą pomoc prawną w pełnym zakresie oraz pozyskaną w ten sposób wiedzę w zakresie organizacji i specyfiki działalności zamawiającego, jest w stanie zapewnić ciągłość świadczenia usług i kontynuację licznych procesów sądowych. Połączenie usług prawniczych polegających na wykonywaniu zastępstwa procesowego przed sądami, trybunałami lub innymi organami orzekającymi lub doradztwie prawnym w zakresie zastępstwa procesowego z innymi usługami prawniczymi jest racjonalne i celowe z uwagi na potrzebę zapewnienia kompleksowej obsługi prawnej, uwzględniającej specyfikę działalności zamawiającego; świadczenie kompleksowych usług prawniczych umożliwia szybsze i bardziej rzetelne rozwiązywanie spraw, co przekłada się na efektywność wydatkowania środków. Wskazany wykonawca posiada pełną wiedzę odnośnie specyfiki funkcjonowania zamawiającego, charakteru oraz zakresu prowadzonej przez niego działalności, jak i stanie toczących się spraw. Za celowością kontynuacji współpracy z wybranym wykonawcą przemawia fakt, iż jest on zaznajomiony z bieżącymi sprawami prowadzonymi przez zamawiającego, z kolei wybór innych wykonawców powodowałby konieczność wprowadzania ich w tematykę spraw prowadzonych i planowanych, co mogłoby prowadzić do powstania trudności w realizacji zadań przez zamawiającego, ponieważ wiązałoby się z koniecznością poświęcania przez pracowników zamawiającego znacznie więcej czasu na wprowadzenie wykonawcy w problematykę tychże spraw kosztem wykonywania bieżących zadań. Utrzymanie ciągłości wykonywania usług przez tego samego wykonawcę zmniejsza istotnie ryzyko wystąpienia błędów, umożliwia ciągłość realizacji powierzonych zadań oraz zapewnia terminowe ich wykonywanie. Udzielenie zamówienia z wolnej ręki w przedmiotowym przypadku pozwoli zachować ciągłość realizacji przedsięwzięć zamawiającego pod względem prawnym, co ma kluczowe znaczenie dla efektywnego i terminowego wykonywania zobowiązań. Z kolei doświadczenie zdobyte przez wykonawcę w trakcie dotychczasowej obsługi prawnej zamawiającego w znacznym stopniu ułatwi i przyspieszy wykonywanie zadań. Ponadto wskazać należy, że dotychczasowy wykonawca jest partnerem sprawdzonym - świadczy usługi na rzecz gminy już ponad sześć lat, do którego zamawiający ma zaufanie, i który świadcząc usługi wykazał się profesjonalizmem i umiejętnością doboru optymalnych rozwiązań. Udzielenie zamówienia z wolnej ręki zmniejsza w sposób istotny ryzyko strat, jakie powstawałoby w przypadku powierzenia świadczenia usług prawniczych nowym, niesprawdzonym wykonawcom, a zatem uzasadnia prawidłowość wyboru trybu udzielenia zamówienia publicznego w niniejszej sprawie.