

Warszawa, 27.11.2017 r.

KOA/3717/Pi/17

DECYZJA

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Warszawie w składzie orzekającym:

- 1/ Michał Jasiński – przewodniczący
- 2/ Szymon Jackowski - członek
- 3/ Daria Predko - (sprawozdawca)

działając na podstawie art. 127 § 2 i art. 17 pkt 1 kpa oraz art. 1 i 2 ustawy z dnia 12 października 1994 r. o samorządowych kolegiach odwoławczych (Dz. U. z 2001r. Nr 79, poz. 856 ze zm.) w związku z art. 39 ust. 5 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t. jedn.: Dz. U. z 2001 r., Nr 142, poz. 1591 ze zm.),
po rozpatrzeniu odwołania Pana Wiktora Majewskiego od decyzji Wójta Gminy Nadarzyn Nr 3/2017 z dnia 23 października 2017 roku, znak: RO.1431.74.2017, odmawiającej udostępnienia informacji publicznej – faktur VAT wystawionych przez Firmę Almar Sport za udział w turniejach samorządowych

orzeka:

na zasadzie art. 138 § 2 kpa uchylić zaskarżoną decyzję i przekazać sprawę do ponownego rozpatrzenia przez organ pierwszej instancji.

UZASADNIENIE

Wnioskiem z dnia 10 października 2017 roku Pan Wiktor Majewski zwrócił się do Wójta Gminy Nadarzyn o udostępnienie faktur VAT wystawionych przez Firmę Almar Sport za udział wójta Janusza Grzyba w turniejach samorządowych.

Decyzją Nr 3/2017 z dnia 23 października 2017 roku, znak: RO.1431.74.2017, Wójt Gminy Nadarzyn odmówił udostępnienia informacji publicznej – faktur VAT wystawionych przez Firmę Almar Sport za udział w turniejach samorządowych.

W uzasadnieniu decyzji powołano się na konieczność ochrony tajemnicy przedsiębiorstwa.

Odwołanie od powyższej decyzji wniósł Pan Wiktor Majewski, kwestionując stanowisko organu I instancji.

Rozpatrując powyższą sprawę Kolegium zważyło co następuje.

Zgodnie z art. 1 ust. 1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2016r., poz. 1764) każda informacja o sprawach publicznych stanowi informację publiczną w rozumieniu ustawy i podlega udostępnieniu na zasadach i w trybie określonych w niniejszej ustawie.

W świetle tego przepisu informacją publiczną jest każda informacja o sprawach publicznych. Definicja informacji publicznej odsyła zatem do pojęcia „sprawy publicznej”, której definicji legalnej brak w przedmiotowej ustawie. Pewną pomocą dla określenia znaczenia „sprawy publicznej” może służyć katalog zawarty w art. 6 ustawy o dostępie do informacji publicznej, w którym wymieniono szereg informacji stanowiących informację publiczną, wyliczenie to ma jednak charakter przykładowy. Dlatego też przy wykładni tego

pojęcia należy posłużyć się art. 61 Konstytucji RP, zgodnie z którym prawo do informacji jest publicznym prawem obywatela, zrealizowanym na zasadach skonkretyzowanych w ustawie o dostępie do informacji publicznej. Uwzględniając powyższe należy stwierdzić, że informacją publiczną będzie każda wiadomość wytworzona lub odnoszona do władz publicznych lub innych podmiotów wykonujących funkcje publiczne w zakresie wykonywania przez nie zadań władzy publicznej i gospodarowania mieniem komunalnym lub mieniem Skarbu Państwa. Charakteru informacji publicznej nie mają wnioski w sprawach indywidualnych, wnioski będące postulatem wszczęcia postępowania w innej sprawie, a także wnioski dotyczące przyszłych działań organów w sprawach indywidualnych oraz wnioski stanowiące ingerencję w działalność sądów (por. postanowienie Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 11 grudnia 2002 roku II SAB 105/2002 oraz wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 17 maja 2007 roku II SA/Wa 69/2007) – wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Opolu z dnia 5 marca 2009 roku, II SA/Op 606/2008).

W myśl art. 3 ust. 1 ustawy o dostępie do informacji publicznej prawo do informacji publicznej obejmuje uprawnienia do uzyskania informacji publicznej, w tym uzyskania informacji przetworzonej w takim zakresie, w jakim jest to szczególnie istotne dla interesu publicznego, wglądu do dokumentów urzędowych oraz dostępu do posiedzeń kolegialnych organów władzy publicznej pochodzących z powszechnych wyborów. Prawo do informacji publicznej obejmuje uprawnienie do niezwłocznego uzyskania informacji publicznej zawierającej aktualną wiedzę o sprawach publicznych (art. 3 ust. 2 ww. ustawy).

Skład Orzekający doszedł do przekonania, że niewątpliwie żądanie sformułowane przez Pana Wiktora Majewskiego jest informacją publiczną.

Stosownie do art. 5 ust. 1 tej ustawy prawo do informacji publicznej podlega ograniczeniu w zakresie i na zasadach określonych w przepisach o ochronie informacji niejawnych oraz o ochronie innych tajemnic ustawowo chronionych.

Przepis art. 5 ust. 2 ww. ustawy stanowi, że prawo do informacji publicznej podlega ograniczeniu ze względu na prywatność osoby fizycznej lub tajemnicę przedsiębiorcy. Art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji wskazuje z kolei, że przez tajemnicę przedsiębiorstwa rozumie się nieujawnione do wiadomości publicznej informacje techniczne, technologiczne, organizacyjne przedsiębiorstwa lub inne informacje posiadające wartość gospodarczą, co do których przedsiębiorca podjął niezbędne działania w celu zachowania ich poufności.

W orzecznictwie Naczelnego Sądu Administracyjnego i w literaturze przyjęto, że dla odmówienia udostępnienia danej informacji publicznej ze względu na tajemnicę przedsiębiorcy spełnione muszą być przesłanki formalne i materialne (zob. I. Kamińska, M. Rozbicka-Ostrowska, Ustawa o dostępie do informacji publicznej. Komentarz, Warszawa 2016, s. 118-119 wyrok NSA z dnia 5 kwietnia 2013 r., sygn. akt I OSK 192/13; wyrok NSA z dnia 29 kwietnia 2016 r., sygn. akt I OSK 2490/14). Przesłanka formalna wyraża się w zmanifestowaniu woli konkretnego przedsiębiorcy utajnienia danych informacji. Z kolei przesłanka materialna polega na tym, że informacje objęte tajemnicą przedsiębiorcy powinny stanowić informacje, których ujawnienie mogłoby mieć wpływ na jego sytuację ekonomiczną, jakkolwiek nie muszą mieć same w sobie wartości gospodarczej.

W warunkach rozpatrywanej sprawy uzasadnienie ocenianej decyzji jest lakoniczne i sprowadza się do zdawkowego oświadczenia o istnieniu takiej tajemnicy. W istocie Wójt Gminy Nadarzyn nie wyjaśnił w żaden sposób przesłanek, jakimi kierował się przy wydawaniu skarżonego rozstrzygnięcia. Nie podano przy czym z jakich względów zastrzeżono poufność treści faktur wystawionych przez Firmę Almar Sport i czy informacje te posiadają wartość gospodarczą, w rozumieniu art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji.

Jak stanowi art. 138 § 2 Kpa organ odwoławczy może uchylić zaskarżoną decyzję w całości i przekazać sprawę do ponownego rozpatrzenia organowi pierwszej instancji, gdy decyzja ta została wydana z naruszeniem przepisów postępowania, a konieczny do wyjaśnienia zakres sprawy ma istotny wpływ na jej rozstrzygnięcie. Przekazując sprawę, organ ten powinien wskazać, jakie okoliczności należy wziąć pod uwagę przy ponownym rozpatrzeniu sprawy. W ocenie składu orzekającego w niniejszej sprawie wystąpiły wszystkie przesłanki z ww. przepisu, gdyż organ I instancji nie przeprowadził w ogóle postępowania dowodowego w zakresie oceny istnienia okoliczności wymienionych w art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

Decyzja niniejsza jest ostateczna w administracyjnym toku instancji.

Od decyzji skarga nie przysługuje, jednakże strona niezadowolona z treści decyzji może wnieść od niej sprzeciw Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji. Sprzeciw wnosi się za pośrednictwem Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Warszawie.

Wpis sądowy od sprzeciwu wynosi 200 zł (*rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi Dz. U. z 2003 r. Nr 221, poz. 2193*).

Stronie, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania lub w toku postępowania, może być przyznane prawo pomocy. Prawo pomocy obejmuje zwolnienie od kosztów sądowych w całości lub w części oraz ustanowienie adwokata albo radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek o przyznanie prawa pomocy wolny jest od opłat sądowych.

Skład Orzekający:

1/..... 2/..... 3/.....

Otrzymują:

1. Pan Wiktor Majewski
ul. Wierzbowa 21, 05-830 Nadarzyn
2. Wójt Gminy Nadarzyn
3. aa