



**WYROK NAKAZOWY**  
**W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ**

Dnia 18 listopada 2015 roku

Sąd Rejonowy w Pruszkowie II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący SSR Ewa Zawadzka-Golec

po rozpoznaniu w postępowaniu nakazowym  
sprawy z oskarżenia Komisariatu Policji w Nadarzynie  
przeciwko **Mieczysławowi Sławomirowi Ciechomskiemu**,  
w Warszawie

obwinionemu o to, że:

I. w okresie od dnia 20 lipca 2015 r. do dnia 26 października 2015 r. w Nadarzynie, pełniąc funkcję prezesa zarządu w Przedsiębiorstwie Usługowym HETMAN Sp. z o.o. (Regon 016270951), prowadzącym Regionalną Instalację Przetwarzania Odpadów Komunalnych przy ul. Turystycznej 38 oraz będąc odpowiedzialnym za prowadzenie gospodarki odpadami przez przedmiotową spółkę, nie zapewnił właściwego poziomu ochrony życia i zdrowia ludzi oraz środowiska, czym spowodował uciążliwość przez hałas i zapach, działając na szkodę Marii Dębskiej, Beaty Czyż i Łukasza Omilianowicza,

tj. o wykroczenie z art. 171 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach;

II. w okresie od dnia 10 czerwca 2015 r. do dnia 24 października 2015 r. w Nadarzynie, pełniąc funkcję prezesa zarządu w Przedsiębiorstwie Usługowym HETMAN Sp. z o.o. (Regon 016270951), prowadzącym Regionalną Instalację Przetwarzania Odpadów Komunalnych przy ul. Turystycznej 38 oraz będąc odpowiedzialnym za prowadzenie gospodarki odpadami przez przedmiotową spółkę, nie zapewnił właściwego poziomu ochrony życia i zdrowia ludzi oraz środowiska, czym spowodował uciążliwość przez hałas i zapach, działając na szkodę Tomasza Sędkowskiego i Ryszarda Bałakiera,

tj. o wykroczenie z art. 171 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach

przyjmując, iż na podstawie zebranych dowodów okoliczności czynu i wina obwinionego nie budzą wątpliwości, na mocy art. 93 § 1 i 2 k.p.w.

**o r z e k a :**

**I. Mieczysława Sławomira Ciechomskiego** uznaje za winnego zarzucanych mu czynów, stanowiących wykroczenia z art. 171 w zw. z art. 16 pkt 2 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz.U.2013.21 ze zmianami) i za to, na podstawie art. 171 w zw. z art. 16 pkt 2 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz.U.2013.21 ze zmianami) w zw. z art. 9 § 2 k.w. wymierza obwinionemu karę grzywny w wysokości 3000 (trzech tysięcy) zł;

**II.** zasądza od obwinionego na rzecz Skarbu Państwa kwotę 300 (trzystu) zł tytułem opłaty oraz kwotę 50 (pięćdziesięciu) zł tytułem zwrotu zryczałtowanych wydatków postępowania.

Za zgodność z oryginałem  
świadczy  
Sekretarka  
Anna Kopyzińska



**Pouczenie**

1. Obwinionemu i oskarżycielowi przysługuje prawo wniesienia sprzeciwu do Sądu, który wydał wyrok nakazowy w terminie zawitym (tj. nieprzekraczającym) 7 dni od dnia doręczenia tego wyroku (art. 94 § 1 k.p.w. w zw. z art. 506 § 1 k.p.k.). Prezes Sądu odmawia przyjęcia sprzeciwu, jeżeli został on wniesiony po terminie lub przez osobę nieuprawnioną (art. 94 § 1 k.p.w. w zw. z art. 506 § 2 k.p.k.).
2. W razie wniesienia sprzeciwu wyrok nakazowy traci moc, a sprawa podlega rozpoznaniu na zasadach ogólnych (art. 94 § 1 k.p.w. w zw. z art. 506 § 3 k.p.k.).
3. Sprzeciw może być cofnięty do czasu rozpoczęcia przewodu sądowego na pierwszej rozprawie głównej (art. 94 § 1 k.p.w. w zw. z art. 506 § 5 k.p.k.).
4. Wyrok nakazowy, od którego nie wniesiono sprzeciwu lub sprzeciw cofnięto, staje się prawomocny (art. 94 § 3 k.p.w.).
5. Sąd rozpoznający sprawę po wniesieniu sprzeciwu nie jest związany treścią wyroku nakazowego, który utracił moc (art. 94 § 1 k.p.w. w zw. z art. 506 § 6 k.p.k.).

**ZARZĄDZENIE:**

1. **Odpis wyroku nakazowego przesać oskarżycielowi publicznemu, oskarżycielom posiłkowym oraz obwinionemu wraz z odpisem wniosku o ukaranie i pouczeniem o sprzeciwie -osobiście lub awizo.**
2. Odpis wyroku udostępnić w Sekretariacie Sądu przez okres 7 dni od wydania.