



Warszawa, dnia 15 lipca 2015 r.

**DYREKTOR
URZĘDU KONTROLI SKARBOWEJ
W WARSZAWIE**

Egz. Nr 2

Znak sprawy

UKS14W2B2.421.10.2015

Pan

Janusz Grzyb

WYNIK KONTROLI nr UKS14W2B2.421.10.2015.33

Na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy z dnia 28 września 1991r. o kontroli skarbowej (tekst jednolity Dz. U. z 2015r., poz. 553) po przeprowadzeniu postępowania kontrolnego wszczętego postanowieniem Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w Warszawie nr UKS14W2B2.421.10.2015.1 z dnia 17.02.2015r. o wszczęciu postępowania kontrolnego przedstawiam następujące ustalenia i wnioski przeprowadzonego postępowania kontrolnego.

I. Zakres postępowania kontrolnego:

Kontrola oświadczenia majątkowego na dzień 31.12.2013r.

II. Ustalenia kontroli:

Pan Janusz Grzyb pełniąc funkcję Wójta Gminy Nadarzyn był zobowiązany na podstawie art. 24h ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz. U. z 2013r., poz. 594 z późn. zm.) do złożenia oświadczenia o swoim stanie majątkowym. Oświadczenie takie według stanu na dzień 31.12.2013r. sporządził i złożył do Wojewody Mazowieckiego.

W wyniku postępowania kontrolnego ustalono co następuje:

1. Zasoby pieniężne .

W części A pkt I „Zasoby pieniężne” oświadczenia majątkowego na dzień 31.12.2013r. Pan Janusz Grzyb wykazał:

- środki pieniężne zgromadzone w walucie polskiej: 58.000 zł,
- środki pieniężne zgromadzone w walucie obcej – 800 USD

Pan Janusz Grzyb przedłożył:

- zaświadczenie z dnia 27.03.2015r. informujące m.in. o stanie na rachunku oszczędnościowo – rozliczeniowym na dzień 31.12.2013r. w wysokości 3 878,24 zł.



- dokument elektroniczny z o wspólnym rachunku eurokonto niebieskie małżonków Janusza Grzyb i Bożeny Sowińskiej – Grzyb, z którego wynika saldo na dzień 31.12.2013r. w kwocie 1 052,32 zł.
- wyciąg z rachunku bieżącego rolników indywidualnych w z saldem na dzień 31.12.2013r. w kwocie 40 285,20 zł.

Łącznie wysokość zgromadzonych środków pieniężnych na rachunkach wynikająca z przedłożonych dokumentów wynosi 45 215,76 zł.

Pan Janusz Grzyb przesłuchany w charakterze Strony w dniu 28.05.2015r. zeznał, że na dzień 31.12.2013r.:

- posiadał zasoby zgromadzone w walucie polskiej i obcej,
- wykazał kwotę 58.000 zł, którą posiadał na kontach bankowych oraz w domu,
- posiadał zasoby zgromadzone w walucie obcej w wysokości 800\$, które przechowywał w domu,
- papierów wartościowych nie posiadał.

Wyjaśnienia Kontrolowanego uznano za wiarygodne i oświadczenie majątkowe na dzień 31.12.2013r. w tym zakresie przyjęto za prawidłowe.

2. Nieruchomości.

W części A pkt II oświadczenia majątkowego na dzień 31.12.2013r. Pan Janusz Grzyb wykazał:

- Dom o powierzchni 280 m², o wartości 500.000 zł, tytuł prawny: współwłasność małżeńska
- Mieszkanie o powierzchni – 77 m² o wartości 200.000 zł, tytuł prawny: współwłasność małżeńska
- Gospodarstwo rolne – rodzaj gospodarstwa: rolne, powierzchnia 11 ha o wartości: 450.000 zł, rodzaj zabudowy: zabudowane, tytuł prawny: współwłasność małżeńska
- i że, z tego tytułu osiągnął w roku ubiegłym przychód i dochód: 90.741,00 zł

- Inne nieruchomości: powierzchnia 10 ha gospodarstwo rolne – dzierżawa, 5,3 ha gospodarstwo rolne 50% udziału o wartości 50.000 zł tytuł prawny: współwłasność małżeńska.

W celu potwierdzenia stanu posiadania wykazanych w oświadczeniu majątkowym nieruchomości Kontrolowany przedłożył stosowne dokumenty.

Z zaświadczenia Urzędu Miasta i Gminy w Brwinowie z dnia 22.11.2002r. nr 11170/2002 wynika zawiadomienie przez małżonków Janusza Grzyb i Bożenę Sowińską – Grzyb o zakończeniu budowy budynku mieszkalnego o powierzchni użytkowej 279 m² i budynku garażowego o powierzchni użytkowej 73 m² zrealizowanego na działce 1 we 1 na podstawie pozwolenia na budowę z dnia 13.09.1999r. znak 1 wydanego przez Burmistrza Miasta i Gminy Brwinów.

Ww. budynek garażowy nie został wykazany w oświadczeniu majątkowym na dzień 31.12.2013r.

Pan Janusz Grzyb przesłuchany w charakterze Strony w dniu 28.05.2015r. zeznał, że na dzień 31.12.2013r. posiadał garaż, który był budowany na podstawie tego samego pozwolenia co na budowę domu i został jednocześnie oddany do użytkowania. Traktuje go jako jedną nieruchomość z domem i dlatego nie wykazał go w oświadczeniu majątkowym.

Na podstawie Aktu Notarialnego z dnia 11.03.2013 r. małżonkowie Janusz Grzyb i jego żona Bożena Sowińska – Grzyb kupili jako najemcy mieszkania zakładowego w budynku wielomieszkaniowym nr 1 w miejscowości Nadarzyn od Instytutu Hodowli i Aklimatyzacji Roślin o powierzchni użytkowej 77,4 m² wraz ze związanym z tym lokalem udział w częściach wspólnych budynku oraz udziałem w prawie użytkowania wieczystego działki gruntu za cenę 10.510 zł do majątku objętego wspólnością ustawową.

Zgodnie z Aktem Notarialnym z dnia 11.03.2013 r. małżonkowie Janusz Grzyb i jego żona Bożena Sowińska – Grzyb kupili na zasadach wspólności ustawowej z nieruchomości rolnej, częściowo część oznaczoną jako działka nr 33 o obszarze 1,88 ha za cenę 7500 zł i włączyli do gospodarstwa rolnego.

Z przedłożonych w toku postępowania kontrolnego wypisów z rejestru gruntów wynika, że małżonkowie Janusz Grzyb i Bożena Sowińska – Grzyb są współwłaścicielami działek o powierzchni:

- 4,4617 ha – z numerem ewidencyjnym 12345, jednostka ewid. 12345, wypis z rejestru gruntów nr 12345 z dnia 21.01.2013r. Starosty Pruszkowskiego,
- 8,2467 ha – z numerem ewidencyjnym 67890, jednostka ewid. 67890, wypis z rejestru gruntów nr 67890 z dnia 21.01.2013r. Starosty Pruszkowskiego,

Na grunty w miejscowości Nadarzyn powiat makowski składają się działki o nr: 4/1, 4/2, 96/1, 3, 87 o łącznej powierzchni 8.24 ha tj:

1) Z Aktu Notarialnego nr 12345 z dnia 11.03.2013 r. wynika zakup przez małżonków Janusza i Bożeny Teresy Sowińskiej - Grzyb niezabudowanej nieruchomości rolnej o powierzchni 2,54 ha obejmującej działki nr 3 i 87 położonej we wsi Nadarzyn za cenę 12.500 zł na prawach wspólności ustawowej,

2) Z Aktu Notarialnego Repertorium nr 12345 z dnia 11.03.2013 r. wynika przeniesienie własności nieruchomości niezabudowanej położonej w obrębie wsi Nadarzyn o o obszarze 2 ha oznaczonej jako działka nr 96/1 na rzecz małżonków Janusza i Bożeny Sowińskiej - Grzyb do ich majątku wspólnego na prawie wspólności ustawowej.

3) Na podstawie Aktu Notarialnego Repertorium nr 12345 z dnia 11.03.2013 r. małżonkowie Janusz Grzyb i jego żona Bożena Sowińska – Grzyb kupili na zasadach wspólności ustawowej nieruchomość oznaczona jako działka nr 4/2 o obszarze 2,0010 ha za cenę w kwocie 25000 zł położoną we wsi Nadarzyn

4) Z odpisu Księgi wieczystej nr 12345 prowadzonej przez Wydział Ksiąg Wieczystych Sądu Rejonowego w Ostrołęce wynika przyłączenie działki nr 4/1 o powierzchni 1,7057 ha.

Łącznie powierzchnia gospodarstwa rolnego w miejscowości Nadarzyn wynikająca z powyższych dokumentów wynosi 14,58 ha.

Pismem z dnia 18.03.2013r. Pan Janusz Grzyb wystąpił do Starosty Powiatowego Wydział Geodezji w Makowie Mazowieckim o dokonanie zmian w ewidencji gruntów i budynków wsi Nadarzyn

W odpowiedzi z dnia 26.09.2013r. Nr GKN.6620.122.2013.MŻ w sprawie zgłoszonych uwag dotyczących zmiany użytków w działce nr 3 o pow. 2,3 ha Wvdział Geodezji zawiadomił o dokonanych zmianach w ewidencji gruntów i budynków

Z wypisu z rejestru gruntów Starostwa Powiatowego w Makowie Mazowieckim wynika, że właścicielem ww. działki nr ewid. 33 o powierzchni 1,88 ha położonej we

– Krzysztof Grzyb.

Z Aktu Notarialnego Repertorium z dnia wynika, że Pan Janusz Grzyb i jego żona Bożena Sowińska – Grzyb darowali:

- synowi niezabudowaną działkę nr ewid. 33 o powierzchni 1 ha 88 a o wartości 30 000 zł położoną w obrębie gminie
- córce niezabudowaną działkę nr ewid. 35 o powierzchni 1 ha 42 a o wartości 30 000 zł położoną w obrębie

Z pisma Powiatowego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego w Makowie Maz. - Potwierdzenia przyjęcia zawiadomienia o zakończeniu budowy z dnia 22.07.2011r. wynika, że dnia 04.05.2011r. Pan Janusz Grzyb złożył zawiadomienie (data wpływu 18.07.2011r.) o zakończeniu budowy budynku mieszkalnego i stajni zlokalizowanych na działce nr ew. 3 w miejscowości zrealizowanego w oparciu o decyzję Starosty Makowskiego nr 151/2009 z dnia 22.04.2009r.znak AB.7351-126/2009 o pozwoleniu na budowę.

Ww. zabudowania Pan Janusz Grzyb wykazał w oświadczeniu majątkowym sporządzonym na dzień 31.12.2013r. natomiast nie wykazał działki nr 3 na której są posadowione. Kontrolowany wykazał gospodarstwo rolne zabudowane o wartości 450.000 zł.

Z zaświadczenia z dnia 24.03.2015r. Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa Biuro Powiatowe w Pruszkowie wynika, że Pan Janusz Grzyb nr producenta złożył wnioski o przyznanie płatności obszarowych ONW i w 2013r. otrzymał je w wysokości 54.782,15 zł. Ponadto Kontrolowany jako właściciel gospodarstwa rolnego składał deklaracje dla podatku od towarów i usług VAT-7K za I, II, III i IV kwartał 2013r., z których wynika sprzedaż w kwocie 35.960 zł.

Łącznie dochód z tytułu prowadzenia gospodarstwa rolnego na podstawie przedłożonych w toku postępowania kontrolnego dokumentów za 2013r. wynosi 90.742,15 zł co jest zgodne z kwotą wykazaną w oświadczeniu majątkowym.

Na podstawie przedłożonej umowy dzierżawy zawartej w dniu 24.11.2008r. ustalono, że Pan Janusz Grzyb – dzierżawca zawarł na okres 10 lat umowę dzierżawy z wydzierżawiającym zam. w Przedmiotem dzierżawy jest

nieruchomość rolna o łącznej powierzchni 10,32 ha położona w obrębie:

-, działka o nr ew. 94 pow. 7,35 ha (z wyłączeniem siedliska o powierzchni 36 arów).

. i działka nr 10 pow. 0,64 ha, działka nr 11 pow. 0,5 ha, działka nr 12 pow. 1,19 ha,

- działka o nr ew. 32 pow. 1 ha.

W oświadczeniu majątkowym na dzień 31.12.2013r. Pan Janusz Grzyb wykazał powierzchnię gospodarstwa rolnego w zaokrągleniu 10 ha, czyli została zaniżona o 0,32 ha.

Na podstawie Aktu Notarialnego Rep. A małżonkowie Janusz Grzyb i jego żona Bożena Sowińska – Grzyb kupili 1/2 części niezabudowanej nieruchomości

rolnej stanowiącej działkę nr ewid. 90 o powierzchni 2 ha 78 a tj. 1 ha 39 a za cenę 47.500 zł położonej we ... a w celu powiększenia gospodarstwa rolnego.

Na podstawie Aktu Notarialnego Rep. ... małżonkowie Janusz Grzyb i jego żona Bożena Sowińska – Grzyb kupili udział $\frac{1}{2}$ części niezabudowanej nieruchomości rolnej nr ewid. 89/2 o powierzchni 4888 m² tj. 2444 m² położonej ... za cenę 25.000 zł w celu powiększenia prowadzonego rodzinnego gospodarstwa rolnego.
Łącznie 1,6344 ha tj. $\frac{1}{2}$ udziału gospodarstwa rolnego o powierzchni 3,3 ha.

Z Aktu Notarialnego Rep. A nr ... z dnia ... Pan Janusz Grzyb i jego żona Bożena Sowińska – Grzyb na zasadach wspólności małżeńskiej kupili $\frac{1}{2}$ części niezabudowanej działki nr ewid. 17/2 o powierzchni 2 ha 04 a 50m² tj. 1 ha 02 a 25m² za cenę 55.000 zł w celu powiększenia gospodarstwa rolnego we wsi ...
Łączna powierzchnia zakupionych nieruchomości to 50% udziału z 5,3138 ha.

3. Posiadane udziały w spółkach handlowych.

W części A pkt III oświadczenia majątkowego na dzień 31.12.2013r. Pan Janusz Grzyb wpisał: nie dotyczy.

Kontrolowany przesłuchany w charakterze Strony w dniu 28.05.2015r. zeznał, że na dzień 31.12.2013r. nie posiadał udziałów w spółkach handlowych.

Wyjaśnienia Pana Janusza Grzyb uznano za wiarygodne i oświadczenie majątkowe na dzień 31.12.2013r. w tym zakresie przyjęto za prawidłowe.

4. Posiadane akcje w spółkach handlowych.

W części A pkt IV oświadczenia majątkowego na dzień 31.12.2013r. Pan Janusz Grzyb wpisał: nie dotyczy.

Kontrolowany przesłuchany w charakterze Strony w dniu 28.05.2015r. zeznał, że na dzień 31.12.2013r. nie posiadał akcji w spółkach handlowych.

Wyjaśnienia Pana Janusza Grzyb uznano za wiarygodne i oświadczenie majątkowe na dzień 31.12.2013r. w tym zakresie przyjęto za prawidłowe.

5. Mienie nabyte od Skarbu Państwa, innej państwowej osoby prawnej, jednostek samorządu terytorialnego, ich związków lub komunalnej osoby prawnej, które podlegało zbyciu w drodze przetargu.

W części A pkt V oświadczenia majątkowego na dzień 31.12.2013r. Pan Janusz Grzyb wpisał: nie dotyczy.

Pan Janusz Grzyb przesłuchany w charakterze Strony w dniu 28.05.2015r. zeznał, że w 2013r. zarówno on jak i jego współmałżonka nie nabyli mienia od Skarbu Państwa, innej państwowej osoby prawnej, jednostek samorządu terytorialnego, ich związków lub komunalnej osoby prawnej, które podlegało zbyciu w drodze przetargu.

Wyjaśnienia Kontrolowanego uznano za wiarygodne i oświadczenie majątkowe na dzień 31.12.2013r. w tym zakresie przyjęto za prawidłowe.

6. Dane dotyczące prowadzenia działalności gospodarczej lub zarządzania działalnością gospodarczą.

W części A pkt VI ppkt 1 i 2 oświadczenia majątkowego na dzień 31.12.2013r. Pan Janusz Grzyb wpisał: nie dotyczy.

Pan Janusz Grzyb przesłuchany w charakterze Strony w dniu 28.05.2015r. zeznał, że w 2013r. nie prowadził działalności gospodarczej, nie zarządzał działalnością gospodarczą, nie był przedstawicielem lub pełnomocnikiem takiej działalności.

Wyjaśnienia Kontrolowanego uznano za wiarygodne i oświadczenie majątkowe na dzień 31.12.2013r. w tym zakresie przyjęto za prawidłowe.

7. Informacje o zajmowanych stanowiskach w spółkach handlowych, spółdzielniach, fundacjach prowadzących działalność gospodarczą.

W części A pkt VII oświadczenia majątkowego na dzień 31.12.2013r. Pan Janusz Grzyb wpisał: nie dotyczy.

Pan Janusz Grzyb przesłuchany w charakterze Strony w dniu 28.05.2015r. zeznał, że w 2013r. nie zajmował stanowisk w spółkach handlowych, spółdzielniach i fundacjach prowadzących działalność gospodarczą.

Wyjaśnienia Kontrolowanego uznano za wiarygodne i oświadczenie majątkowe na dzień 31.12.2013r. w tym zakresie przyjęto za prawidłowe.

8. Informacje dotyczące osiągniętych dochodów z tytułu zatrudnienia lub innej działalności zarobkowej lub zajęć, z podaniem kwot uzyskanych z każdego tytułu.

W części A pkt VIII oświadczenia majątkowego na dzień 31.12.2013r. Pan Janusz Grzyb wpisał:

150 884,37 zł wynagrodzenie za pracę za okres 01.01.2013 do 31.12.2013r.

Z kserokopii PIT-37 Zeznanie o wysokości osiągniętego dochodu (poniesionej straty) w roku podatkowym 2013 złożonego do Urzędu Skarbowego w Pruszkowie dnia 25.02.2014r. wynika, że Kontrolowany w 2013r. osiągnął dochód w kwocie 150 884,37 zł

W związku z tym oświadczenie majątkowe na dzień 31.12.2013r. w tym zakresie uznano za prawidłowe.

9. Składniki mienie ruchome o wartości powyżej 10.000 zł.

W części A pkt IX oświadczenia majątkowego na dzień 31.12.2013r. - składniki mienia ruchomego o wartości powyżej 10.000zł Pan Janusz Grzyb wpisał:

- samochód osobowy Mercedes 220 TDI rok produkcji 2003, współwłasność małżeńska.

Pan Janusz Grzyb przedłożył kserokopię potwierdzoną za zgodność z oryginałem dowodu rejestracyjnego na samochód osobowy Mercedes-Benz E 220 CDI rok prod. 2003.

Na podstawie powyższego dokumentu stwierdzono, że na dzień 31.12.2013r. Kontrolowany był w posiadaniu ww. pojazdu.

Tym samym oświadczenie majątkowe na dzień 31.12.2013r. w tym zakresie uznano za prawidłowe.

10. Zobowiązania pieniężne o wartości powyżej 10.000 zł, w tym zaciągnięte kredyty i pożyczki oraz warunki na jakich zostały udzielone.

W części A pkt X oświadczenia majątkowego na dzień 31.12.2013r. zobowiązania pieniężne o wartości powyżej 10.000 zł, w tym zaciągnięte kredyty i pożyczki Pan Janusz Grzyb wpisał:
- kredyt inwestycyjny zaciągnięty w Banku Spółdzielczym w Nadarzynie, do spłaty na dzień 31.12.2013r. pozostało 10 290 zł - zobowiązania we współwłasności małżeńskiej.

Pan Janusz Grzyb przedłożył potwierdzoną za zgodność z oryginałem kserokopię zaświadczenia z Banku Spółdzielczego w Nadarzynie z dnia 27.03.2015r.

Z zaświadczenia wynika, że Kontrolowany Pan Janusz Grzyb na dzień 31.12.2013r. posiadał zadłużenie z tytułu następujących kredytów:

- 10 290 zł – kredyt mieszkaniowy na budowę domu jednorodzinnego w

Z zaświadczenia wynika że Pan Janusz Grzyb był również współkredytobiorcą kredytu przeznaczonego na budowę domu jednorodzinnego udzielonego i

, saldo zadłużenia na dzień 31.12.2013r. Wynosiło 81.830 zł oraz kredytu przeznaczonego na zakup lokalu mieszkalnego w udzielonego i

, saldo zadłużenia na dzień 31.12.2013r. wynosiło 300.000 zł, których Kontrolowany nie wykazał w oświadczeniu majątkowym na dzień 31.12.2013r.

Przesłuchany w charakterze Strony w dniu 28.05.2015r. Pan Janusz Grzyb zeznał, że:

- posiadał kredyt inwestycyjny z zadłużeniem na dzień 31.12.2013r. w kwocie 10.260 zł na budowę domu w

- poręczył kredyt na budowę domu jednorodzinnego w udzielony i w wysokości 100.000 zł oraz i w wysokości 300

tys. zł na zakup lokalu mieszkalnego w

- w obydwu przypadkach on ani jego żona nie spłacają tych kredytów.

Powyższe ustalenia znajdują odzwierciedlenie w protokole z postępowania kontrolnego nr UKS14W2B2.421.10.2015.30 doręczonym Kontrolowanemu w dniu 24.06.2015r.

W dniu 24.06.2015r. stosownie do przepisu art. 24 ust. 4 ustawy o kontroli skarbowej wyznaczono Stronie siedmiodniowy termin do wypowiedzenia się w sprawie zebranego materiału dowodowego. Strona z tego prawa skorzystała.

W piśmie z dnia 29.06.2015r. Pan Janusz Grzyb informuje co następuje:

„1) Budynek garażowy nie stanowi odrębnej nieruchomości, lecz jest przynależnością domu, który został wykazany w oświadczeniu majątkowym. Zgodnie z art. 24 ust. 1 pkt 1 ustawy o samorządzie gminnym, wójt w oświadczeniu majątkowym winien jest wykazać nieruchomości.

W związku z powyższym pojęcie nieruchomości należy interpretować zgodnie z zasadami ogólnymi, ustalonymi w kodeksie cywilnym.

Zgodnie z art. 46 §1 k.c. nieruchomościami są części powierzchni ziemskiej stanowiące odrębny przedmiot własności (grunty), jak również budynki trwale z gruntem związane lub części takich budynków, jeżeli na mocy przepisów szczególnych stanowią odrębny od gruntu przedmiot własności. Na podstawie art. 48 k.c. z zastrzeżeniem wyjątków w ustawie przewidzianych, do części składowych gruntu należą w szczególności budynki i inne urządzenia trwale z gruntem związane, jak również drzewa i inne rośliny od chwili zasadzenia lub zasiania.

Zatem budynek posadowiony na gruncie nie jest co do zasady odrębną nieruchomością.

W przedmiotowej sprawie garaż posadowiony jest na tym samym gruncie, co nieruchomość główna.

2) W 2013r. istotnie nastąpiło przekazanie w drodze darowizny dwóch działek. Jednak działka o powierzchni 1,42 ha nigdy nie wchodziła do powierzchni gospodarstwa, a zatem nie mogła być o nią pomniejszona powierzchnia gospodarstwa. Prawidłowa powierzchnia samego gospodarstwa po darowiźnie wynosiła zatem 11 ha, a zatem była zgodna ze stanem podanym w oświadczeniu majątkowym.

3) przepisy ustawy o samorządzie gminnym nie wskazują dokładnej podstawy podania wartości nieruchomości. Brak jest w szczególności przeprowadzenia w tym zakresie szczegółowej wyceny nieruchomości. Informacja podawana w oświadczeniu majątkowym jest zatem informacją szacunkową, opartą o uzasadnione przekonanie składającego oświadczenie majątkowe. Jednak jako, że nie jest wymagane przeprowadzenie przez zobowiązanego jakiegokolwiek ekspertyzy odnośnie wartości nieruchomości, podana wartość może być jedynie wartością szacunkową. Wartość przedmiotowej nieruchomości nie była aktualizowana przez rzeczoznawcę na przestrzeni lat. Samo zabudowanie części nieruchomości nie musi zatem oznaczać automatycznego wzrostu jej wartości. W 2011 r. bowiem ceny nieruchomości spadały w związku z kryzysem obejmujący m.in. rynek nieruchomości. Wpisując wartość nieruchomości miałem na względzie spadek cen nieruchomości, co zgodnie z informacjami podawanymi m.in. w mediach przez ekonomistów i ekspertów rynku nieruchomości budziło uzasadnione przekonanie, że wartość mojej nieruchomości spadała. Zatem korygując wartość nieruchomości o spadek cen rynkowych uzasadnione było moje przekonanie o zbliżonej wartości nieruchomości przed zabudową do nieruchomości zabudowanej według stanu na dzień składania oświadczenia. Nieruchomość została ponadto pomniejszona wskutek darowizny jej części na rzecz moich dzieci.

4) Podpisując umowę kredytową byłem przekonany, że nie będę jej stroną, a jedynie zyranem. Formalności związane z umową załatwiał przede wszystkim mój syn. To on również faktycznie spłaca ten kredyt bezpośrednio do banku. Kredyt ten został bowiem przeznaczony na budowę domu. Okoliczność bycia faktyczną stroną umowy kredytowej nie była mi znana w dniu składania oświadczenia majątkowego. Podpisując dokumenty z banku byłem przekonany, że będę jedynie poręczycielem za kredyt wzięty przez mojego syna. Okazało się jednak, że bank nie przyznał mojemu synowi wystarczającej zdolności kredytowej, w związku z czym zostałem wpisany w umowie jako współkredytobiorca. O okoliczności tej dowiedziałem się przy okazji postępowania kontrolnego w niniejszej sprawie. Nieumieszczenie zatem kredytu w oświadczeniu majątkowym było wynikiem usprawiedliwionego przekonania, że nie jestem stroną umowy kredytowej, a jedynie jej poręczycielem.

Przepisy dotyczące oświadczeń majątkowych nie nakazują umieszczenia w oświadczeniu informacji o poręczeniu kredytu, lecz o bezpośrednim zobowiązaniu kredytowym. Samo poręczenie nie oznacza bowiem, że poręczyciel jest zobowiązany do jego spłaty. Poręczyciel staje się stroną zobowiązaną z umowy kredytowej dopiero wówczas, gdy dłużnik nie spełnia ciężących na nim zobowiązań. Wszelkie zobowiązania kredytowe były na bieżąco spłacane przez mojego syna. Bank nigdy nie występował do mnie o bezpośrednią spłatę kredytu. Pozostawałem zatem w uzasadnionym przekonaniu, że nie jestem stroną zobowiązaną w umowie kredytowej".

III . Wnioski i wskazania dotyczące usunięcia nieprawidłowości.

Pan Janusz Grzyb pełniący funkcję Wójta gminy Nadarzyn zobowiązany na podstawie art. 24h ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz. U. z 2013r.,

594 z późn. zm.) do złożenia oświadczenia o swoim stanie majątkowym według stanu na dzień 31.12.2013r. podał w nim niektóre dane nie odpowiadające stanowi rzeczywistości tj.:

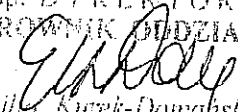
- nie wykazał budynku garażowego o powierzchni użytkowej 73 m² położonego na działce nr
- nie wykazał działki nr o powierzchni 2,3 ha lecz wybudowane na niej obiekty tj. dom i stajnię,
- zaniżył powierzchnię gospodarstwa rolnego (dzierżawa) o 0,32 ha,
- nie wykazał jako wsnólkredytobiorca - kredytu przeznaczonego na budowę domu jednorodzinnego
- nie wykazał jako współkredytobiorca - kredytu przeznaczonego na zakup lokalu mieszkalnego

czym naruszył art. 24 h ust.1 pkt 1 i 4 ustawy z dnia 08.03.1990r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz. U. z 2013r., poz. 594 z późn. zm.)

IV. Pouczenie:

Na niniejszy wynik nie przysługują środki prawne przewidziane w art. 26 ust.1 ustawy o kontroli skarbowej ani skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego.

Niniejszy wynik kontroli został sporządzony w 3 jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden doręczono kontrolowanemu.

z up. DYREKTORA
KIEROWNIK ODDZIAŁU

Emilia Kurek-Domańska

.....
(podpis dyrektora urzędu kontroli skarbowej / osoby upoważnionej
z podaniem imienia i nazwiska oraz stanowiska służbowego)

Otrzymują:

1. adresat,
2. Wojewoda Mazowiecki, ul. Plac Bankowy 3/5, 00 – 950 Warszawa,
3. aa.