

KOA/3843/Pi/17

Warszawa, dnia 07 grudnia 2017 r.

DECYZJA

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Warszawie w Składzie Orzekający

1. Michał Jasiński - przewodniczący
2. Damian Wiśniewski - członek
3. Marcin Kozik - członek (spr.)

działając na podstawie art. 127 § 2 i art. 17 pkt 1 k.p.a. oraz art. 1 i 2 ustawy z dnia 12.10.1994 r. o samorządowych kolegiach odwoławczych (Dz. U. z 2015 r. poz. 1659 ze zm.) w związku z art. 39 ust. 5 ustawy z dnia 8.03.1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2016 r., poz. 446 ze zm.), po rozpatrzeniu odwołania P. Pawła [REDAKTOR] od decyzji Dyrektora Nadarzyńskiego Ośrodka Kultury z dnia 03.10.2017 r. odmawiającej udzielenia informacji publicznej

orzeka :

na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 k.p.a. uchylić decyzję Dyrektora Nadarzyńskiego Ośrodka Kultury z dnia 03.10.2017 r. i umorzyć postępowanie przed organem I instancji.

UZASADNIENIE

Dyrektor Nadarzyńskiego Ośrodka Kultury decyzją z dnia 03.10.2017 r. odmówił udzielenia informacji publicznej.

Od powyższej decyzji odwołanie złożył, z zachowaniem ustawowego terminu do jego wniesienia P. Paweł [REDAKTOR]. W odwołaniu podniesiono brak podstaw do odmowy udzielenia żądanej informacji publicznej.

Skład Orzekający zważył, co następuje :

Podstawą materialną do orzekania w niniejszej sprawie jest ustawa o dostępie do informacji publicznej z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U.

z 2016 r. poz. 1764 dalej ustawa).

W niniejszej sprawie skarżący zwrócił się o udostępnienie informacji publicznych w zakresie kosztu wynagrodzenia na rzecz Natalii Przybysz, członków zespołu, agencji yMusic.

Po rozpatrzeniu powyższego wniosku organ I instancji, powołując się na tajemnicę przedsiębiorcy przesłankę wymienioną w art. 5 ust. 2 ustawy odmówił udzielenia wnioskowanych informacji.

Jak wskazał Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia z dnia 10 stycznia 2014 r., sygn. I OSK 2143/13 (LEX nr 1505074) tajemnicę przedsiębiorstwa stanowi poufna informacja posiadająca wartość gospodarczą, a w szczególności informacja techniczna, technologiczna lub organizacyjna (por. Michalak "Komentarz do art. 11 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji" w: M. Zdyb (red.), A. Michalak, M. Mioduszeowski, J. Raglewski, J. Rasiewicz, M. Sieradzka, J. Sroczyński, M. Szydło Marek, M. Wyrwiński, "Ustawa o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji. Komentarz"; LEX nr 93420).

Według utrwalonej linii orzecznictwa, udostępnieniu w trybie ustawy o dostępie do informacji publicznej podlega informacja o wysokości kwoty wypłaconej ze środków publicznych z tytułu wykonania usługi na rzecz podmiotu publicznego. Jak podkreślił Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 22 marca 2016 r. – wykrystalizowało się jednolite orzecznictwo sądów administracyjnych, wskazujące, że umowy cywilnoprawne finansowane ze środków publicznych stanowią informację publiczną, odnoszą się one wszak do sprawy publicznej (zob. wyroki NSA z dnia 13 maja 2015 r., I OSK 634/15; 12 lutego 2015 r. I OSK 759/14; 6 lutego 2015 r., I OSK 650/14; 4 lutego 2015 r. I OSK 531/14; 11 grudnia 2014 r., I OSK 213/14). Pogląd ten wzmacnia zasada jawności finansów publicznych z art. 33 ust. 1 ustawy o finansach publicznych (por. wyrok NSA z dnia 2 grudnia 2015 r., I OSK 2385/14; wyrok NSA z dnia 11 stycznia 2013 r., I OSK 2508/12) (por. wyrok NSA z dnia 22 marca 2016 r. sygn. akt I OSK 2317/14).

Wielokrotnie wskazywano w orzecznictwie, że udostępnieniu w trybie ustawy o dostępie do informacji publicznej podlega – uwidoczniona na fakturze lub rachunku - kwota wypłacona za wykonanie usługi na rzecz podmiotu publicznego, gdyż dotyczy gospodarowania środkami publicznymi.

Wobec tego, iż Nadarzyński Ośrodek Kultury jako samorządowa instytucja kultury, której organizatorem jest Gmina Nadarzyn, jest równocześnie na gruncie art. 9 pkt 13 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2013 r. poz. 885) jednostką sektora finansów publicznych, zastosowanie do zawieranych przez nią umów znajduje art. 35

tej ustawy, a zatem klauzule poufności zastrzeżone w umowach zawartych pomiędzy artystami a Instytucją Kultury, uznać należy za niezastrzeżone w zakresie w jakim klauzule te nie obejmują informacji technicznych, technologicznych, organizacyjnych przedsiębiorstwa lub innych posiadających wartość gospodarczą, co do których przedsiębiorca podjął niezbędne działania w celu zachowania ich w tajemnicy lub w przypadku gdy jednostka sektora finansów publicznych wykaże, że informacja stanowi tajemnicę przedsiębiorstwa z uwagi na to, że wymaga tego istotny interes publiczny lub ważny interes państwa.

W powyższym zakresie przytoczyć należało ocenę Naczelnego Sądu Administracyjnego, według której – informacje o fakcie zawarcia umowy przez podmiot publiczny, o podmiotach z którymi podmiot publiczny zawarł umowy, ich dat oraz kwot wypłaconych lub planowanych do wypłacenia na podstawie tych umów – nie stanowią informacji technicznej, technologicznej czy organizacyjnej przedsiębiorstwa w rozumieniu wyżej wymienionych przepisów. Nie odnoszą się wszak do kwestii technicznych, technologicznych czy organizacyjnych. Jednocześnie organ nie wykazał w jakikolwiek sposób w zaskarżonej decyzji, aby żądane informacje miały określoną wartość gospodarczą dla jakiegokolwiek przedsiębiorcy (por. wyrok NSA z dnia 30 marca 2016 r. sygn. akt I OSK 3133/14).

Przytoczoną ocenę NSA należało odnieść do niniejszej sprawy, bowiem w zaskarżonej decyzji – jak już była o tym mowa wyżej - organ nie uzasadnił swojego poglądu dotyczącego tego, że określona w umowach zawartych z wymienioną Instytucją, kwota wynagrodzenia za usługi artystyczne, stanowi informację posiadającą wartość gospodarczą. Wobec tego uzasadnienie decyzji narusza wprost art. 107 § 3 k.p.a. w związku z art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej. Zgodnie z orzeczeniem NSA z dnia 20 kwietnia 2016 r. o sygn. akt I OSK 2539/14, podnieść należało, że w sprawach odmowy udostępnienia informacji publicznej uzasadnienie decyzji ma kluczowe znaczenie, także z perspektywy zasad ogólnych K.p.a. – tj. przekonywania (art. 11 K.p.a.) i pogłębiania zaufania obywateli do organów Państwa (art. 8 K.p.a.). Skoro organ nie wykazał, że żądane w sprawie informacje mają konkretną wartość gospodarczą – i nie są to informacje techniczne, technologiczne czy organizacyjne – to już z tego powodu nie miał podstaw do zastosowania art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej czy art. 35 ustawy o finansach publicznych.

Mając powyższe na względzie wysokość wynagrodzenia artysty nie stanowi tajemnicy przedsiębiorstwa w rozumieniu art. 5 ust. 2 ustawy. Nie zmienia tego klauzula poufności zawarta w umowie. Artykuł 29a ustawy z 25 października 1991 r. o organizowaniu i

prowadzeniu działalności kulturalnej nie może stanowić podstawy do odmowy udzielenia informacji publicznej (por. wyrok WSA w Rzeszowie z dnia 01.12.2016 r. sygn. akt II SA/Rz 1433/16).

W niniejszej sprawie nie wystąpiły zatem przesłanki do odmowy udzielenia informacji publicznej. Jednakże uchylenie decyzji organu I instancji i przekazanie sprawy do ponownego rozpatrzenia nie wydaje się być zasadne w niniejszej sprawie. Po pierwsze byłaby to kolejna decyzja kasatoryjna przez tut. organ odwoławczy. Po drugie pomimo związania wykładnią dokonaną przez organ II instancji, Dyrektor Nadarzyńskiego Ośrodka Kultury nie zastosował się do niej w swym kolejnym rozstrzygnięciu czym naruszył art. 138 § 2a k.p.a. Zatem wydanie następnej decyzji kasatoryjnej nie rokuje szansą na udostępnienie przez organ I instancji żądanej przez skarżącego informacji.

Specyfika postępowania regulowanego przepisami ustawy o dostępie do informacji publicznej i samej decyzji kończącej to postępowanie w sytuacji negatywnego stanowiska w stosunku do wniosku o udzielenie informacji publicznej, wpływa również na rozumienie zasady dwuinstancyjności tego rodzaju postępowań. Niewątpliwie zasada dwuinstancyjności postępowania administracyjnego nie została wyłączona w sprawach o udostępnienie informacji publicznej i każda nieostateczna decyzja wydana w tych sprawach (poza wyjątkami wymienionymi w ustawie) podlega zaskarżeniu w drodze odwołania, nie oznacza to jednak, że organ drugiej instancji będzie mógł skorzystać ze wszystkich kompetencji przewidzianych w art. 138 k.p.a. Nie będąc dysponentem informacji publicznej nie będzie mógł np. uchylić zaskarżonej decyzji odmownej i podjąć rozstrzygnięcia merytorycznego, tj. udzielić informacji publicznej. Organ drugiej instancji w istocie bada kwestię zasadności odmowy udzielenia informacji publicznej i w sytuacji, gdy podziela stanowisko organu pierwszej instancji, to utrzymuje w mocy decyzję tego organu, a w sytuacji, gdy nie widzi podstaw do odmowy udzielenia informacji publicznej uchyla decyzję organu pierwszej instancji, a będąc związany treścią art. 138 k.p.a. nie może poprzestać wyłącznie na uchyleniu decyzji (k.p.a. nie przewiduje możliwości jedynie uchylenia decyzji pierwszej instancji), stąd umarza postępowanie zakończone decyzją odmowną traktując je jako bezprzedmiotowe. Umorzenie postępowania nie oznacza w tym stanie rzeczy zakończenia postępowania w przedmiocie udostępnienia informacji publicznej, lecz wręcz przeciwnie eliminując decyzję odmowną otwiera ponownie drogę do zakończenia postępowania w przedmiocie udzielenia informacji publicznej (por. wyrok NSA z dnia 06.09.2011 r. sygn. akt I OSK 401/11).

Umorzenie postępowania w sprawie wydania decyzji o odmowie udzielenia informacji

publicznej oznacza możliwość skarżenia bezczynności Dyrektora Nadarzyńskiego Ośrodka Kultury bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie.

Odnosząc się do treści odwołania w zakresie zarzutów okazały się one zasadne co skutkowało uchyleniem zaskarżonego rozstrzygnięcia.

Mając powyższe na uwadze należało orzec jak w sentencji.

Decyzja niniejsza jest ostateczna w administracyjnym toku instancji.

Może ona zostać zaskarżona do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji. Skargę wnosi się za pośrednictwem Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Warszawie. Wpis sądowy od skargi wynosi 200 zł.

Stronie, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania lub w toku postępowania, może być przyznane prawo pomocy. Prawo pomocy obejmuje zwolnienie od kosztów sądowych w całości lub w części oraz ustanowienie adwokata albo radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek o przyznanie prawa pomocy wolny jest od opłat sądowych.

Skład Orzekający :

1.) 2.) 3.)

Decyzję otrzymują:

- 1) P. Paweł [redacted]
[redacted]
2. Nadarzyński Ośrodek Kultury
Pl. Poniatowskiego 42, 05-830 Nadarzyn
3. a/a