

8309

9

KRPPG-I- 605/17
RSD - 174/17

PR 4 Ds 1535.2016.IV

KRP W-wa I

(nazwa jednostki Policji, w której wydano postanowienie)

POSTANOWIENIE

O UMORZENIU ŚLEDZTWA

O UMORZENIU DOCHODZENIA

na podstawie art. 17 § 1 pkt 2 kpk *, ~~322 § 1 k.p.k.~~, art. 151 § k.k.s.*, art. 305 § 3 k.p.k.*

2	5	0	4	2	0	1	7
---	---	---	---	---	---	---	---

asp. sztab. Katarzyna Żółtek
(stopień, imię i nazwisko)

d d m m r r r r

- w sprawie : wyrządzenia znacznej szkody majątkowej o nieustalonej wartości w okresie od 1 stycznia do 31 grudnia 2015 r. w Nadarzynie poprzez niedopełnienie obowiązków przez osobę zobowiązaną do zajmowania się sprawami majątkowymi Gminy Nadarzyn na szkodę wymienionego podmiotu tj. o czyn z art. 296 § 1 kk

(dokładne określenie i kwalifikacja prawna czynu (ów) będącego przedmiotem postępowania)

- przeciwko
podejrzanemu(ej)

(wypełnić, jeżeli w sprawie występuje - imię, nazwisko, opis i kwalifikacja prawna zarzucanego czynu)

postanowił

- umorzyć śledztwo

w sprawie : wyrządzenia znacznej szkody majątkowej o nieustalonej wartości w okresie od 1 stycznia do 31 grudnia 2015 r. w Nadarzynie poprzez niedopełnienie obowiązków przez osobę zobowiązaną do zajmowania się sprawami majątkowymi Gminy Nadarzyn na szkodę wymienionego podmiotu tj. o czyn z art. 296 § 1 kk z uwagi na brak ustawowych znamion czynu zabronionego (na zasadzie art. 17 § 1 pkt. 2 kpk)



PP/1052460
2017-05-10 10:21:18
Urząd Gminy Nadarzyn

Uzasadnienie

W dniu 13 stycznia 2017 r. Prokuratura Rejonowa Warszawa Śródmieście Północ wszczęła śledztwo w sprawie wyrządzenia znacznej szkody majątkowej o nieustalonej wartości w okresie od 1 stycznia do 31 grudnia 2015 r. w Nadarzynie poprzez niedopełnienie obowiązków przez osobę zobowiązaną do zajmowania się sprawami majątkowymi Gminy Nadarzyn na szkodę wymienionego podmiotu i powierzyła jego przeprowadzenie w całości Komendzie Rejonowej Policji Warszawa I

Za zgodność
świadczy Referent
Prokuratury Rejonowej
Warszawa Śródmieście Północ

Zawiadomienie w powyższej sprawie złożył Wiktor Majewski, a jego podstawą był protokół z kontroli kompleksowej gospodarki finansowej Gminy Nadarzyn za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2015 r. przeprowadzonej przez Regionalną Izbę Obrachunkową w Warszawie w okresie od 28 kwietnia do 20 lipca 2016 r.

Zarówno pisemne zawiadomienie wymienionego, jak i zeznania złożone w Komendzie Powiatowej Policji w Pruszkowie były ogólnikowe. Zawiadamiający informował o nieprawidłowościach polegających na niepodpisaniu umowy z inspektorem nadzoru przy budowie garaży OSP w Młochowie i dokonaniu przez Urząd Gminy w Nadarzynie zapłaty w kwocie 7 tys. zł., wystawianiu faktur za reklamę w biuletynie gminnym „Wiadomości Nadarzyńskie”, co było niezgodne z Ustawą o samorządzie gminnym, dwóch umowach o wypłacie ryczałtu za korzystanie z samochodów prywatnych, które zawierane były na inne pojazdy o mniejszej pojemności silnika, a w momencie wypłat pracownicy oświadczaali, że są właścicielami innych pojazdów o znacznie większej pojemności silnika. Ponadto poinformował, że w 2008 r. Gmina Nadarzyn zaciągnęła pożyczkę z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w kwocie 4,2 mln. zł. W dniu 31.12.2011 r. miała nastąpić spłata ostatniej raty kredytu. Fundusz umorzył Gminie Nadarzyn kwotę 840 tys. zł., ale poprzez aneksy konieczna była jeszcze spłata 130 tys. zł. do 31.12.2012 r. Uczyniono to z 8 miesięcznym opóźnieniem, czego wynikiem było wypowiedzenie umowy i spłatę zaległości w wysokości 780 tys. zł. plus odsetki karne, które wyniosły 250 tys. zł.

W toku postępowania przesłuchano pracowników Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie, którzy przeprowadzili kontrolę – Zanetę Dominiak i Piotra Sztyrak, w wyniku czego ustalono następujący stan faktyczny.

Regionalne Izby Obrachunkowe kontrolują gospodarkę finansową jednostek samorządu terytorialnego oraz mają nad nią nadzór. Regionalna Izba Obrachunkowa w Warszawie pełni nadzór nad jednostkami na terenie województwa mazowieckiego. Każda jednostka samorządowa jest obowiązkowo kontrolowana co najmniej raz na cztery lata. Z przeprowadzanych kontroli powstają protokoły, na bazie których sporządzane są wystąpienia pokontrolne kierowane do kontrolowanej jednostki, celem ustosunkowania się. W przypadku stwierdzenia istotnych nieprawidłowości, Izba Obrachunkowa ma obowiązek skierować zawiadomienie do Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych lub prokuratury. Po przeprowadzonej kontroli w Urzędzie Gminy Nadarzyn przygotowano zawiadomienie do Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych. W wystąpieniu pokontrolnym zawarte zostały stwierdzone nieprawidłowości, które miały znamiona czynu naruszenia dyscypliny finansów, w tym płacenie odsetek karnych za nieterminowe zapłacenie zobowiązania z tytułu pożyczki z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej (rzędu 200.000 zł.), naruszenie kompetencji do dokonania zmian w budżecie, nieterminowe zapłacenie składek do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych (przekroczenie obejmowało jeden dzień). Podczas przeprowadzonej kontroli w Urzędzie Gminy Nadarzyn nie stwierdzono nieprawidłowości, które naruszałyby przepisy prawa karnego, a jedynie przepisy finansów publicznych. W księgach rachunkowych stwierdzono, że konta wykazują zobowiązania

świadczy Referent
Prokuratury Rejonowej
Warszawa Śródmieście Północ

m.in. zobowiązanie w wysokości 306.035,53 zł. (na początek 2015 r.), a kontrolujący nie uzyskali informacji z jakiego tytułu , ani wobec kogo ono występuje . Mogło ono być przeniesione z poprzedniego roku , ale nie uzyskano w tym zakresie żadnych informacji z Urzędu Gminy , które mogłyby pomóc w wyjaśnieniu tej sprawy . Kwestia ta również znalazła się w przygotowanym zawiadomieniu do Rzecznika Dyscypliny Finansów . Kontroli poddane zostało m.in. zadanie „Projekt i budowa dwóch garaży przy OSP Młochów „ Stwierdzono fakturę w zakresie inspektora nadzoru nad realizacją tego zadania w kwocie 7.134 zł. oraz zapis- usługa bezumowna . Jednostka nie ma jednak obowiązku zawierać pisemnej umowy w przypadku tak niskiej kwoty . Ma obowiązek zawierać umowy w przypadku kwoty powyżej 30.000 EUR . Kontroli poddana była również kwestia wypłaty tzw. ryczałtów samochodowych , czyli za użytkowanie pojazdów prywatnych do celów służbowych . Kontroli poddano kilka umów i stwierdzono niezgodności w dwóch przypadkach z kontrolowanymi umowami . W jednym przypadku na umowie znajdował się inny pojazd niż w okresie późniejszym były składane oświadczenia pracownika , jednakże w obu przypadkach były to samochody mieszczące się w tej samej stawce ryczałtowej . W drugim przypadku umowa o wykorzystywanie pojazdu była zawarta w 2000 r. i występował na niej samochód Fiat 126 p , który zaliczał się do niższej stawki ryczałtowej , a kontrolowane oświadczenia pracownika z 2015 r. dot. samochodu zaliczanego do wyższej stawki ryczałtowej . W przypadku samochodów w zależności od pojemności silnika występują dwie stawki ryczałtowe (do 900 cm sześciennych oraz powyżej) , a różnice kwotowe są rzędu kilkudziesięciu groszy za kilometr . Żaneta Dominiak nie uznała tych faktów za istotną nieprawidłowość , uznając , że na przestrzeni lat , pracownik zmienił samochód , ale zgodnie z umową przysługuje mu ryczałt . W roku 2015 r. dokonano zmian w budżecie przez niewłaściwy organ , czyli przez Zastępcę Wójta , a nie Radę Gminy . Kontrolujący nie przypominał sobie czego konkretnie dotyczyła zmiana , ale jej skutek nie był istotny . Nie badano zasadności zmiany w budżecie , a jedynie stwierdzony został fakt , że dokonał ich niewłaściwy organ i fakt ten ustawowo wymagał zawiadomienia Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych . Podczas kontroli stwierdzono również , że w okresie stycznia – kwietnia 2015 r. , Gmina wystawiła 19 faktur z tytułu reklam w wydawanym przez siebie miesięczniku - Wiadomościach Nadarzyńskich . W Gminie znajdował się cennik usług reklamowych obowiązujący w przypadku umieszczania reklam w Wiadomościach Nadarzyńskich w formie Zarządzenia Wójta Gminy Nadarzyn . Miesięcznik Wiadomości Nadarzyńskie wydawany był przez Gminę Nadarzyn , a zgodnie z przepisami art. 9 ust 2 Ustawy z dnia 8.03.1990 r. o samorządzie gminnym , gmina może prowadzić działalność gospodarczą wykraczającą poza zadania o charakterze użyteczności publicznej wyłącznie w przypadkach określonych w odrębnej ustawie . Brak jest przepisów , które umożliwiałyby Gminie pobieranie dochodów za reklamę . Ten fakt nie był zgłoszony do Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych , gdyż nie podlegało to pod naruszenie dyscypliny finansów .

W toku śledztwa przesłuchano również pracownika Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej Agnieszkę Dąbrowską i ustalono następujący stan faktyczny . WFOŚiGW zawarł z Urzędem Gminy Nadarzyn umowę Nr. 8/08/O/W/P z dnia

6.02.2008 r., która dotyczyła dofinansowania budowy kanalizacji terenie Gminy Nadarzyn. Była to umowa w formie pożyczki w kwocie 4.203.837,31 zł. Zgodnie z warunkami umowy, pożyczka mogła podlegać częściowemu umorzeniu. Zadanie musiało być zrealizowane terminowo i musiał być osiągnięty terminowo efekt rzeczowy oraz ekologiczny.

Warunkiem była również terminowa spłata rat kapitałowych i odsetek w wysokości co najmniej 50%. Pożyczka była spłacana terminowo i doszło do umorzenia części pożyczki. W dniu 31.12.2010 r. zawarta została Umowa umorzeniowa, zgodnie z którą, umorzona kwota w wysokości 840.767,46 zł. miała być przeznaczona na budowę oczyszczalni ścieków i kanalizacji sanitarnej w miejscowości Wolica. Zgodnie z umową umorzeniową zadanie miało być wykonane do 31.01.2012 r. Następnie zawarto dwa aneksy przedłużające termin realizacji, ostatecznie do 19.07.2013 r. Zmiany w sposobie rozliczenia podatku VAT przez Gminę (Gmina odzyskała podatek, który wchodził w skład kwoty na umowie pożyczki) spowodowały zawarcie w dniu 5.12.2012 aneksu do umowy umorzeniowej, zmniejszającego kwotę umorzenia do 708.773,71 zł. Różnica wynikająca z umowy i aneksu miała wpłynąć się na konto WFOSiGW do 31.12.2012 r. Kwota ta nie wpłynęła we wskazanym terminie, lecz ponad 8 miesięcy później. O tym, że wpłata ta nie nastąpiła zorientowano się w lipcu-sierpniu 2013 podczas rozliczania umowy umorzeniowej. Dopiero po telefonicznym kontakcie z Urzędem Gminy Nadarzyn, celem wyjaśnienia tej kwestii, wpłata została zrealizowana przez Gminę. W związku z powyższym, umowa umorzeniowa z dnia 31.12.2010 r. została wypowiedziana w dniu 21.10.2013 r. i Gmina Nadarzyn miała obowiązek zwrócić kwotę 708.773,71 zł. (kapitał) w terminie 14 dni od otrzymania wypowiedzenia umowy. Ponadto księgowość WFOSiGW naliczyła odsetki od tej kwoty i Urząd Gminy Nadarzyn uregulował wszystkie należności wynikające z tytułu wypowiedzenia umowy umorzeniowej. Zadanie - budowa oczyszczalni ścieków i kanalizacji sanitarnej w miejscowości Wolica zostało zrealizowane i przedłożono stosowną dokumentację, ale podczas rozliczania umowy stwierdzono niedotrzymanie jednego z jej warunków, czyli wpłaty kwoty 131.993,75 zł. i w tej sytuacji Fundusz nie wzywał do uzupełnienia przedłożonych dokumentów. Warunki umowy umorzeniowej musiały być spełnione w całości i w sytuacji gdy nie został spełniony jeden z nich, podjęto decyzję o jej wypowiedzeniu.

W sprawie przesłuchano również Wójta Gminy Nadarzyn Janusza Grzyb, w wyniku którego ustalono, że organem wydającym Wiadomości Nadarzyńskie był Urząd Gminy Nadarzyn. Pobieranie opłat od reklamodawców nie miało na celu uzyskiwania dochodów przez Gminę, a jedynie częściowe pokrycie kosztów wydawania miesięcznika. Regionalna Izba Obrachunkowa w Warszawie nie stwierdziła naruszenia w tym zakresie przepisów prawa karnego, ani dyscypliny finansów, jednakże wydawanie Wiadomości Nadarzyńskich od stycznia 2017 r. przejął Nadarzyński Ośrodek Kultury. W przypadku nieprawidłowego wypłacania ryczałtu z tytułu korzystania z samochodu prywatnego do celów służbowych Gmina podpisała Umowę z pracownikiem Teresą Czerniawską w 2000 r. na samochód marki Fiat 126 p, ale w dniu 21.12.2001 r. zawarty został Aneks do tej umowy w zakresie zgodności samochodu Ford Fiesta i zgodnie z aneksem wypłacany ryczałt dotyczył samochodu o większej pojemności. Podczas kontroli przeprowadzanej przez Izbę Obrachunkową, Aneks

ten nie został przekazany kontrolującym z niewiadomych przyczyn i spowodowało to uwagi w protokóle w tym zakresie . Wykonawca nadzoru robót ogólnobudowlanych związanych z przebudową i rozbudową budynku OSP w Młochowie został wyłoniony poprzez zebranie ofert . Wartość usługi wyniosła 5.800 zł. i zgodnie z przepisami nie wymagane było zawarcie umowy . Wypłata nastąpiła w wyniku przedłożenia faktury . Urząd Gminy Nadarzyn faktycznie nie dokonał w terminie zapłaty kwoty umorzenia w wysokości 131.972,75 zł. do Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej Na okres 2012 r. osobą pełniącą funkcję Skarbnika Gminy Nadarzyn była Małgorzata Zielonka . Skarbnik odpowiadał za terminową realizację wszelkich zobowiązań finansowych oraz za dokonywanie przelewów . Po ujawnieniu faktu nieuregulowania w terminie powyższej płatności z wyjaśnień p. Zielonki wynikało , że w tamtym okresie były również inne płatności wobec Funduszu i przeoczyła konieczność zrealizowania przedmiotowej płatności . Po powzięciu informacji o braku zapłaty , została ona niezwłocznie zrealizowana , a Wójt podjął działania i rozmowy z WFOŚiGW mające na celu zminimalizowanie negatywnych skutków . Występował o o odstąpienie przez Fundusz od finansowanego "ukarania " Gminy za niezawinionie uchybienie w zakresie terminów płatności , co jednakże nie spotkało się z pozytywną odpowiedzią . Poza tym Janusz Grzyb podniósł , że zaistniała po stronie Gminy konieczność zapłaty uprzednio pożyczonych i wydatkowanych środków nie może być uznana za stratę czy jakąkolwiek szkodę wyrządzona Gminie . Podobnie odsetki stanowiące wynagrodzenie za korzystanie z kapitału stanowią należność , którą tak czy inaczej Gmina musiałaby ponieść , pożyczając środki w inny sposób np. zaciągając kredyt bankowy .

Reasumując powyższe ustalenia należy uznać , że nie doszło do wyczerpania dyspozycji art. 296 § 1 kk . Do znamion powyższego czynu zabronionego należy nadużycie udzielonych uprawnień lub niedopełnienie ciężącego obowiązku . W zachowaniu Wójta Gminy Nadarzyn nie doszło do nadużycia uprawnień , ani do świadomego i celowego niedopełnienia obowiązków . To w obowiązkach Skarbnika leżało terminowe dokonanie zapłaty , a jak wynika z materiałów doszło jedynie do niezawinionego niedopatrzania z jego strony . Sporną kwestia jest też faktyczne powstanie szkody majątkowej . Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej udzielił pożyczki Urzędowi Gminy Nadarzyn , która to jednostka wykorzystwała środki na wybudowanie kanalizacji na terenie gminy . Pożyczka uzyskana w wyniku umowy z dnia 6.02.2008 r. została częściowo umorzona , a środki ponownie przeznaczono na budowę oczyszczalni ścieków i kanalizacji sanitarnej w Wolicy . Umorzenie części kwoty pożyczki było jedynie możliwością wynikającą z „bonifikaty „ udzielonej przez Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej . W momencie niespełnienia warunków umowy umorzeniowej i konieczność zwrotu umorzonej części pożyczki w kwocie 708.773,71 zł. wraz z odsetkami w wysokości 250.174 zł. stało się wymagalnymi warunkami wynikającymi z pierwotnej umowy pożyczki .

W związku z powyższym wydanie postanowienia o umorzeniu śledztwa z uwagi na brak ustawowych znamion czynu zabronionego należy uznać za zasadne .

Za zgodność
świadczy Referent
Prokuratury Rejonowej
Warszawa Śródmieście

1 R4 Ds. 1535/1216.TU

Michał Bzyc asesor

Prokurator Prokuratury

Rejonowej Osnowe Srodmiescie

28 02 2017

Prokurator (imię i nazwisko prokuratora) w ... Wawrowe ... po zapoznaniu się w dniu

z aktami sprawy ... KR-16-I-608114 (numer sprawy w jednostce Policji)

na podstawie art. 305 § 3 i 325e § 2 k.p.k. zatwierdza powyższe postanowienie o umorzeniu śledztwa/dochodzenia*

PROKUR (pieczęć i podpis prokuratora) Warszawa Srodmiescie

Pouczenie:

- 1. Na powyższe postanowienie przysługuje zażalenie do sądu właściwego do rozpoznania sprawy (art. 306 § 1a k.p.k., art. 32 k.p.k. oraz art. 465 § 2 k.p.k.): - stronom procesowym, - instytucji państwowej lub samorządowej, która złożyła zawiadomienie o przestępstwie, - osobie, która złożyła zawiadomienie o przestępstwie określonym w art. 228-231, art. 233, art. 235, art. 236, art. 245, art. 270-277, art. 278-294 lub w art. 296-306 Kodeksu karnego, jeżeli postępowanie karne wszczęto w wyniku jej zawiadomienia a wskutek tego przestępstwa doszło do naruszenia jej praw. Sąd może utrzymać w mocy zaskarżone postanowienie lub uchylić je i przekazać sprawę prokuratorowi celem wyjaśnienia wskazanych okoliczności bądź przeprowadzenia wskazanych czynności (art. 330 § 1 k.p.k.). Jeżeli prokurator nadal nie znajdzie podstaw do wniesienia aktu oskarżenia wyda ponownie postanowienie o jego umorzeniu. Pokrzywdzony, który wykorzystał uprawnienia przewidziane w art. 306 § 1a k.p.k. (tj. prawo do złożenia zażalenia, które zostało uwzględnione przez sąd) może w takim przypadku wnieść akt oskarżenia do sądu w terminie miesiąca od daty doręczenia odpisu postanowienia, które jest równoznaczne z zawiadomieniem o postanowieniu w rozumieniu art. 55 § 1 k.p.k. (art. 330 § 2 k.p.k., art. 55 § 1 k.p.k.). Akt oskarżenia winien spełniać wymogi określone w art. 55 § 1 i 2 k.p.k. Inny pokrzywdzony tym samym czynem może aż do rozpoczęcia przewodu sądowego na rozprawie głównej przyłączyć się do postępowania (art. 55 § 3 k.p.k.). 2. Uprawnionym do złożenia zażalenia, o którym mowa w art. 306 § 1a k.p.k., przysługuje prawo przejrzania akt sprawy (art. 306 § 1b k.p.k.). 3. Na postanowienie co do dowodów rzeczowych zażalenie przysługuje stronom oraz osobie, od której odebrano przedmioty lub która zgłosiła do nich roszczenie (art. 323 § 2 k.p.k.). 4. W sprawach z oskarżenia prywatnego zażalenie na postanowienie prokuratora o umorzeniu postępowania przygotowawczego rozpoznaje prokurator nadrzędny, jeżeli postanowienie zapadło z uwagi na brak interesu społecznego w ściganiu z urzędu sprawę (art. 465 § 2a k.p.k.). 5. Zażalenie wnosi się za pośrednictwem prokuratora, który wydał postanowienie. Termin do wniesienia zażalenia wynosi 7 dni od daty doręczenia odpisu postanowienia i jest zawity. Zażalenie wniesione po upływie tego terminu jest bezskuteczne (art. 122 § 1 i 2, art. 460 k.p.k.).

Zarządzenie:

1. Stosownie do art. 100 § 4, art. 140, art. 306 § 1a i 325a § 2 k.p.k.* odpis postanowienia doręczyć:

- podejrzanemu(ej) – karta(y)**
- obrońcy podejrzanego(ej) – karta(y)**
- pokrzywdzonemu(ej) – karta(y)** - na adres wskazany w załączniku adresowym – Tom nr ...
- pełnomocnikowi pokrzywdzonego(ej) – karta(y)**
- instytucji, osobie, o której mowa w art. 306 § 1a; pkt 2 i 3 k.p.k.* – karta(y)**

2. Przesłać nakaz zwolnienia do* ... zawiadomić*

3. O uchyleniu środka zapobiegawczego ... (określić jego rodzaj) ... zawiadomić* ... karta(y)**

4. Stosownie do art. 305 § 4 k.p.k. zawiadomić osobę składającą zawiadomienie o przestępstwie, jeżeli nie jest uprawniona do złożenia zażalenia na podstawie art. 306 § 1a pkt 3 k.p.k.* – karta(y)**

5. Po uprawnieniu się postanowienia:

- na zasadzie art. 21 § 1 k.p.k. zawiadomić o umorzeniu śledztwa/dochodzenia*
- zawiadomić o uchyleniu postanowienia o zabezpieczeniu
- któremu przekazano to postanowienie do wykonania*

PROKUR (data i podpis prokuratora) Warszawa Srodmiescie