

| nr. uwagi | Wnioskodawca | Treść uwagi | działka | studium | powód |
|-----------|------------------------------------|---|--|-------------------|--|
| 1 | Renata Olesińska Elżbieta Papis | Wnosi o przeznaczenie działki na cele nieleśne z prawem zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. | dz. ew. nr 276 w Rozalinie | ZL | uwaga nie uwzględniona ponieważ działka stanowi część dużego zwartej kompleksu leśnego położonego w WOChK |
| 2 | Kazimierz Jan Paczesny | określenie jednolitej dla wszystkich minimalnej powierzchni działek na wszystkich terenach M-2 w WOChK stanowiącej 1000m2; | dz. ew. nr 48 w Urzucie | M-2 | wyjątek dotyczy istniejących działek; |
| 3 | Andrzej Rzewnicki | Wnosi zastrzeżenia dotyczące realizacji inwestycji degradujących środowisko takich jak „Maximus”, planowana rozbudowa dróg ekspresowych z węzłem w Paszkowie i przeznaczenie terenów wzdłuż tych dróg na cele przemysłowe zamiast na cele rekreacyjnowypoczynkowe. | Wolica (były Paszków) | | uwaga nie uwzględniona ponieważ: 1) wymienione inwestycje drogowe stanowią zadania o znaczeniu ponadlokalnym i wynikają z programów i planów nadrzędnych; 2) Gmina Nadarzyn posiada wystarczający potencjał obszarów rekreacyjno wypoczynkowych wolnych od zagospodarowania położonych m.in. na terenach leśnych oraz w WOChK; 3) tereny wzdłuż dróg wysokich klas zwykle przeznacza się na cele zabudowy usługowej i z zakresu produkcji i logistyki |
| 4 | Anna Matkowska | Wnosi o zachowanie wszystkich zapisów z aktualnego MPZP dla działki t.j. możliwości realizacji usług turystyki, hotelu, pensjonatu i zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej wolnostojącej oraz dodanie usług zdrowia, sportu i rekreacji, zabudowy bliźniaczej i wielolokalowej oraz możliwości wydzielania działek o pow.1000m2. | dz. ew. nr 134/1 w Krakowianach | U | uwaga nie uwzględniona w zakresie umożliwienia zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej na terenie U i możliwości wydzielania działek o pow. 1000m2 - ograniczenia dot. zabudowy mieszkaniowej i wielkości nowych działek są zgodne z ustaleniami obecnie obowiązującego studium |
| 5 | Rada Sołecka wsi Kajetany | Wnosi o umieszczenie ścieżek rowerowych wzdłuż ul. Klonowej do parku w Młochowie. | Kajetany i Młochów | drogi klasy Z i L | uwaga nie uwzględniona ponieważ propozycja wykracza poza istniejącą gminą koncepcję dot. przebiegu i realizacji ścieżek rowerowych |
| 6 | Irena Kowalska | Wnosi o przekształcenie przeznaczenia działki z U na M-2. | dz. ew. nr 170/3 w Nadarzynie | | uwaga nie uwzględniona ponieważ wymagała by zmiany całego terenu U na M-2: dz. ew. nr 170/3 i część dz. ew. nr 169 – bez woli właściciela ew. nr 169; |
| 7 | Małgorzata Górniewska | Wnosi o zmianę części terenu M4 na AG1 i na U - zgodnie z załącznikiem graficznym. | dz. ew. nr 12 i 13 w Kajetanach | M-4 | uwaga nie uwzględniona ze względu na uwarunkowania przyrodnicze - działki stanowią część większego obszaru o charakterze leśnym, położone są w WOChK (strefa zwykła + strefa ochrony urbanistycznej) |
| 8 | Stowarzyszenie „Nasze Kajetany” | Wnosi o zmianę klasy drogi dojazdowej na lokalną na tyłach od ul. Brzozowej i połączonej z ul. Rolną. | Kajetany | Droga klasy D | uwaga nie uwzględniona ze względu na wyższe koszty jakie musiałaby ponieść gmina m.in. w związku z wykupem większej powierzchni terenów pod drogę wyższej klasy (szerokość drogi dojazdowej 10m, lokalnej 12m) |
| 9 | Stowarzyszenie „Nasze Kajetany” | Wnosi o umieszczenie ścieżek rowerowych wzdłuż ulic Nad Utratą do skrzyżowania z drogą Nr 721 w Walendowie oraz wzdłuż ul. Brzozowej na odcinku Kajetany - Walendów do granicy gminy w Łazach. | Kajetany i Walendów | Droga klasy Z | uwaga nie uwzględniona ponieważ propozycja wykracza poza istniejącą gminą koncepcję dot. przebiegu i realizacji ścieżek rowerowych |
| 10 | Chaban Nukari | dopuszczenie zabudowy usługowo-przemysłowej | dz. ew. nr: 56/7, 56/8 i 56/9 w Urzucie; | M-2 | uwaga nie uwzględniona ponieważ wymagało by to powiększenia obszaru AG-1, w tym zmiany przeznaczenia działek 56/11, 56/13 i 56/17 bez woli ich właścicieli, ponadto działki poprzez drogę L graniczą z WOChK |
| 11 | Hetman Sp. z o.o. | 1) braku zapisów dotyczących statusu RIPOK dla zakładu „Hetman” w Nadarzynie; 2) wyznaczenia bardzo szerokiej strefy obszaru szczególnego zagrożenia powodzią (szczególnie w odniesieniu do terenu zakładu i sąsiadującej oczyszczalni) – prośba o korektę zasięgu strefy; 3) wyznaczenia bardzo szerokiej strefy zieleni wolnej od zabudowy wzdłuż rzek, wykraczającej poza WOChK (szczególnie w odniesieniu do terenu zakładu) – prośba o korektę zasięgu strefy; 4) kwalifikacji obszaru zakładu pod przeznaczenie AG-1 – prośba o zmianę na IT | dz. ew. nr: 465/2,465/3 i 460 w Nadarzynie | AG-1 | 1) ustalenia studium nie są sprzeczne z obowiązującymi ustaleniami prawa miejscowego, na podstawie których powstał zakład 2) strefa wyznaczona na podstawie studium p-pow. RZGW; 3) wyznaczona strefa zieleni wolnej od zabudowy jest związana z zasięgiem obszaru szczególnego zagrożenia powodzią, na którym zgodnie przepisami prawa wodnego obowiązuje zakaz zabudowy; 4) wyznaczone w studium tereny IT stanowią głównie obszary istniejących i planowanych gminnych inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy (oczyszczalnie ścieków, ujęcia wody itp.), przedmiotowy zakład stanowi inwestycję komercyjną, która świadczy usługi dla gminy |

| | | | | | |
|---|---|---|---|----------|--|
| 12 | Włodzimierz Albin | 1) zmianę terenu ZL na M-2/U lub 2) zmianę terenu ZL na M-2 lub 3) zmianę terenu ZL na M-2 i M-4 lub 4) zmianę terenu ZL na M-4 | dz. ew. nr 1/1 w Kostowcu | M-2, ZL | uwaga nie uwzględniona ponieważ obszar położony jest w WOChK, ponadto teren leśny stanowi fragment dużego kompleksu leśnego |
| 13 | Włodzimierz Albin | Wnosi o zmianę terenu M-2 na AG-1 oraz terenu ZL na AG-1 w ramach wnioskowanych działek. | dz. ew. nr: 1/1 i 1/2 w Kostowcu | M-2, ZL | uwaga nie uwzględniona ponieważ obszar położony jest w WOChK, ponadto teren leśny stanowi fragment dużego kompleksu leśnego |
| 14 | Przedsiębiorstwo Gospodarki Maszynami Budownictwa „Warszawa” Sp. z o.o. | Wnosi o zmianę terenu ZP na M-2 dla części działki. | dz. ew. nr 1 w Krakowianach | ZP | uwaga nie uwzględniona ponieważ działka położona jest w WOChK, ponadto stanowi obszar cenny przyrodniczo (sąsiedztwo dużego kompleksu leśnego, rzeki ze zbiornikiem wodnym), wskazany zakaz zabudowy celem ochrony powiązań przyrodniczych |
| 15 | Zbigniew Antonowski | Wnosi o umożliwienie wybudowania domu mieszkalnego na działce oraz jednakowego standardu drogi na całej długości ul. Spacerowej. | dz. ew. nr 332 w Strzeniówce | Z | uwaga nie uwzględniona ponieważ działka położona jest w WOChK, ponadto stanowi obszar cenny przyrodniczo chroniony przed zabudową (stanowi fragment większego obszaru zieleni chronionej przylegającego do cieku wodnego i terenów leśnych) |
| 16 | Dorota Siulecka | Wnosi o usunięcie przeznaczenia W z części obszarów wnioskowanych działek na podstawie przedłożonych wypisów z ewidencji. | dz. ew. nr: 150/12, 150/13, 150/14 i 150/15 w Rozalinie | W, M-2 | uwaga nie uwzględniona ponieważ na obszarze działek występował zbiornik wodny, który może mieć predyspozycje do czasowego podsychania w zależności od warunków klimatycznych i gruntowych, oznaczenie ewidencyjne N (nieużytek) wskazuje na taki charakter gruntu |
| 17 | Mieszkańcy Gminy Nadarzyn – 200 osób | 1) o zmianę przeznaczenia terenów AG-1 położonych w granicy z WOChK i na obszarach zagrożenia powodzią na tereny U lub wprowadzenie zakazu: a) lokalizacji usług konfliktowych dla zabudowy mieszkaniowej, b) przedsięwzięć oddziałujących (zawsze i potencjalnie) na środowisko; c) inwestycji związanych z gospodarką odpadami; | obszar studium, w szczególności: Nadarzyn, Wolica, Kajetany i Szamoty | AG-1, IT | 1) wskazane obszary AG-1 funkcjonują w obecnie obowiązującym studium; gmina nie zmienia dotychczasowych zasad dot. polityki przestrzennej, zmiana przeznaczenia grozi odszkodowaniami dla właścicieli terenów, którym zostały by odebrane dotychczasowe przywileje; w zakresie proponowanych ograniczeń: a) zakaz lokalizacji usług konfliktowych dla zabudowy mieszkaniowej jest zasadny dla terenów z zabudową mieszkaniową i usługami np. M-2 (na AG-1 dopuszczona ograniczona funkcja mieszkaniowa - wbudowana i dla potrzeb własnych); b) w obecnie obowiązującym studium na terenach U obowiązuje zakaz tylko dla przedsięwzięć oddziałujących zawsze znacząco na środowisko – zapisy dla AG-1 nie powinny być bardziej restrykcyjne niż dla U, dlatego zostały doprecyzowane; c) profil możliwych inwestycji na AG-1 jest dowolny, pod warunkiem spełnienia zgodności z kierunkiem przeznaczenia i wymienionych graniczeń i zakazów (w obecnie obowiązującym studium brak zakazu dla składowisk odpadów na AG-1 i AG-2, ustalenie zostało zachowane); |
| 2) o zmianę opisu przeznaczenia terenów U poprzez wprowadzenie zakazu lokalizacji przedsięwzięć oddziałujących (zawsze i potencjalnie) na środowisko oraz związanych z gospodarką odpadami; | 2) w obecnie obowiązującym studium na terenach U obowiązuje zakaz tylko dla przedsięwzięć oddziałujących zawsze znacząco na środowisko oraz zakaz lokalizacji składowisk odpadów, co zostało utrzymane; nie wprowadza się zakazu dla przedsięwzięć oddziałujących potencjalnie na środowisko; | | | | |
| 3) o zmianę przeznaczenia terenów IT w północnej części Nadarzyna na tereny U, z wyłączeniem terenu oczyszczalni; | 3) tereny IT stanowią rezerwy pod niezbędne inwestycje celu publicznego z zakresu infrastruktury technicznej służące mieszkańcom gminy planowane na działkach gminnych; | | | | |
| 4) zastrzeżenia do zapisów studium dotyczących ochrony p.powodziowej i WOChK; | 4) zapisy studium wystarczające – obowiązuje nakaz przestrzegania przepisów odrębnych dot. prawa wodnego i WOChK; | | | | |
| 5) prośba o przeprowadzenie dyskusji publicznej; | 5) dyskusja publiczna odbyła się dn. 9 stycznia 2014 r. | | | | |
| 18 | Alicja Święcicka | 1) wyznaczenie na terenie Wolicy terenu usług publicznych, w tym oświaty (przeniesione przedszkole) jako obszaru przestrzeni publicznej; | obszar studium, w szczególności: Wolica | | 1) kierunek przeznaczenia M-2 umożliwia realizację wnioskowanych inwestycji; ostateczna lokalizacja zostanie przesądzona w chwili możliwości zakupu przez gminę konkretnej działki |
| 2) zmianę klasy dróg w Wolicy z L na D – dot. ul. Długiej, Zielonej i Ogrodniczej; | 2) rozpoczęto działania związane z realizacją dróg L (podziały i wykupy gruntu); | | | | |
| 3) utrzymanie ustalenia obowiązującego studium w zakresie drogi łączącej ul. Ogrodniczą z Cygańską | 3) zrezygnowano z powodu wcześniejszych protestów mieszkańców; w obowiązującym MPZP nie ustalono tej drogi; | | | | |

| | | | | |
|----|------------------------------|--|--|--|
| 18 | Alicja Świącicka | 4) przywrócenie ustalenia obowiązującego studium w zakresie terenu Z z wodą przy „Maximucie”; | obszar studium, w szczególności: Wolica | 4) zmiana przeznaczenia dokonana na podstawie rozstrzygniętego pozytywnie wniosku właściciela terenu złożonego do studium; |
| | | 5) wprowadzenie zakazu handlu hurtowego dla terenów M-2; | | 5) ustalenie obecnie obowiązującego studium, zmiana grozi odszkodowaniami dla właścicieli terenów, którym zostały by odebrane dotychczasowe przywileje; |
| | | 6) wprowadzenie 20m strefy wolnej od zabudowy w WOChK dla rowu „Mrówka” ; | | 6) ustalenie nie konieczne, ponieważ zgodnie z przepisami odrębnymi dot. WOChK dotyczy tylko rzek; |
| | | 7) wprowadzenie na rysunku zmian w zagospodarowaniu spójnych z ustaleniem dot. nie rozpraszania zabudowy i priorytetowego zagospodarowywania obszarów częściowo zabudowanych | | 7) zakres obszarów budowlanych wynika z obecnego studium, polityki przestrzennej gminy i wniosków mieszkańców; zapisy dot. zasad lokalizacji zabudowy są celowe, ponieważ mają wskazywać prawidłowe postępowanie podczas przekształceń w zagospodarowaniu; |
| | | 8) wprowadzenie na rysunku zmian w zagospodarowaniu spójnych z ustaleniem dot. nie przeznaczanie terenów pod zabudowę w sąsiedztwie zabytkowych pałaców i parków w Młochowie, Rozalinie i Paszkowie (otwarcia i osie widokowe); | | 8) zachowanie otwarć i osi widokowych dla zabudowy zabytkowej nie wyklucza możliwości powstania nowej zabudowy w sąsiedztwie; |
| | | 9) zmianę sformułowania w rozdziale VI.8.1. „nie planuje się wyznaczania terenów dla składowisk i innych dodatkowych instalacji przetwarzających odpady” na „zakaz” oraz wprowadzenie zakazu przetwarzania i magazynowania odpadów dla wszystkich terenów za wyjątkiem IT; | | 9) ustalenie celowe – gmina nie planuje wyznaczania terenów dla składowisk i innych dodatkowych instalacji przetwarzających odpady jako inwestycji gminnych realizowanych na terenach IT, jednocześnie nie zabrania takich inwestycji w innych obszarach pod warunkiem spełnienia zgodności z kierunkiem przeznaczenia danego terenu i spełnienia wymienionych ograniczeń i zakazów; |
| | | 10) wprowadzenie na rysunku zmian w zagospodarowaniu spójnych z ustaleniem dot. ochrony gruntów rolnych wysokich klas bonitacyjnych; | | 10) zapisy celowe, o konieczności ochrony gruntów rolnych wysokich klas bonitacyjnych przeznaczonych w studium pod budownictwo ostatecznie decyduje organ wydający zgodę na zmianę przeznaczenia na cele nierolnicze; |
| 19 | Agnieszka i Tomasz Sędkowski | 1) uwzględnienie zakładu o statusie RIPOK w Nadarzynie; | obszar studium, w szczególności Strzeniówka i Nadarzyn | 1) ustalenia studium nie są sprzeczne z obowiązującymi ustaleniami prawa miejscowego, na podstawie których powstał zakład ; |
| | | 2) zmianę terenu AG-1 w Strzeniówce pomiędzy ulicami Komorowską, Pruszkowską, Al. Katowicką i granicą wsi na teren U, argumentując sprzecznością z ustaleniami obowiązującego MPZP – teren UP (usługi) i wprowadzenie zakazu dla przedsięwzięć oddziałujących na środowisko (trwale i potencjalnie); | | 2) przeznaczenie AG-1 jest zgodne z przeznaczeniem UP w obowiązującym MPZP (usługi i produkcja); dla AG-1 doprecyzowano zapisy dot. przedsięwzięć oddziałujących na środowisko (zakaz ograniczono tylko oddziałujących zawsze znacząco), tak by zapisy nie były bardziej restrykcyjne niż dla terenów U; |
| | | 3) ograniczenie terenu IT w Nadarzynie tylko do ist. oczyszczalni i przeznaczenie reszty niezagospodarowanych działek na U; | | 3) niezagospodarowane działki w obszarze IT stanowią własność gminy i rezerwę terenu pod niezbędne inwestycje celu publicznego z zakresu infrastruktury technicznej służące mieszkańcom gminy i realizowane przez gminę; |
| | | 4) przeprowadzenie dyskusji publicznej; | | 4) dyskusja publiczna odbyła się dn. 9 stycznia 2014 r. |
| 20 | Wiesława Raczyńska | 1) wprowadzenie zakazu handlu hurtowego dla terenów M-2; | obszar studium, w szczególności: Wolica | 1) ustalenie obecnie obowiązującego studium, zmiana grozi odszkodowaniami dla właścicieli terenów, którym zostały by odebrane dotychczasowe przywileje; |
| | | 2) wyznaczenie w Wolicy terenu usług publicznych, w tym oświaty (przeniesione przedszkole) jako obszaru przestrzeni publicznej; | | 2) kierunek przeznaczenia M-2 umożliwia realizację wnioskowanych inwestycji; ostateczna lokalizacja zostanie przesądzona w chwili możliwości zakupu przez gminę konkretnej działki; |
| | | 3) zmianę klasy dróg w Wolicy z L na D – dot. ul. Długiej, Zielonej i Ogrodniczej; | | 3) rozpoczęto działania związane z realizacją dróg L (podziały i wykupy gruntu); |
| | | 4) utrzymanie ustalenia obowiązującego studium w zakresie drogi łączącej ul. Ogrodniczą z Cygańską; | | 4) zrezygnowano z powodu wcześniejszych protestów mieszkańców; w obowiązującym MPZP nie ustalono tej drogi; |
| | | 5) przywrócenie ustalenia obowiązującego studium w zakresie terenu Z z wodą przy „Maximucie”; | | 5) zmiana przeznaczenia dokonana na podstawie rozstrzygniętego pozytywnie wniosku właściciela terenu złożonego do studium; |

| | | | | |
|----|-----------------------|--|---|--|
| 21 | Katarzyna Zantonowicz | <p>1) wyznaczenie na terenie Wolicy terenu usług publicznych, w tym oświaty (przeniesione przedszkole) jako obszaru przestrzeni publicznej;</p> <p>2) zmianę klasy dróg w Wolicy z L na D – dot. ul. Długiej, Zielonej i Ogrodniczej;</p> <p>3) utrzymanie ustalenia obowiązującego studium w zakresie drogi łączącej ul. Ogrodniczą z Cygańską;</p> <p>4) przywrócenie ustalenia obowiązującego studium w zakresie terenu Z z wodą przy „Maximucie”;</p> <p>5) wprowadzenie zakazu handlu hurtowego dla terenów M-2;</p> <p>6) wprowadzenie 20m strefy wolnej od zabudowy w WOChK dla rowu „Mrówka” ;</p> <p>7) wprowadzenie na rysunku zmian w zagospodarowaniu spójnych z ustaleniem dot. nie rozpraszania zabudowy i priorytetowego zagospodarowywania obszarów częściowo zabudowanych;</p> <p>8) wprowadzenie na rysunku zmian w zagospodarowaniu spójnych z ustaleniem dot. nie przeznaczanie terenów pod zabudowę w sąsiedztwie zabytkowych pałaców i parków w Młochowie, Rozalinie i Paszkowie (otwarcia i osie widokowe) ;</p> <p>9) zmianę sformułowania w rozdziale VI.8.1. „nie planuje się wyznaczania terenów dla składowisk i innych przetwarzających odpady” na „zakaz” oraz wprowadzenie zakazu przetwarzania i magazynowania odpadów dla wszystkich terenów za wyjątkiem IT;</p> <p>10) wprowadzenie na rysunku zmian w zagospodarowaniu spójnych z ustaleniem dot. ochrony gruntów rolnych wysokich klas bonitacyjnych;</p> | obszar studium, w szczególności: Wolica | <p>1) kierunek przeznaczenia M-2 umożliwia realizację wnioskowanych inwestycji; ostateczna lokalizacja zostanie przesądzona w chwili możliwości zakupu przez gminę konkretnej działki;</p> <p>2) rozpoczęto działania związane z realizacją dróg L (podziały i wykupy gruntu);</p> <p>3) zrezygnowano z powodu wcześniejszych protestów mieszkańców; w obowiązującym MPZP nie ustalono tej drogi;</p> <p>4) zmiana przeznaczenia dokonana na podstawie rozstrzygniętego pozytywnie wniosku właściciela terenu złożonego do studium;</p> <p>5) ustalenie obecnie obowiązującego studium, zmiana grozi odszkodowaniami dla właścicieli terenów, którym zostały by odebrane dotychczasowe przywileje;</p> <p>6) ustalenie nie konieczne, ponieważ zgodnie z przepisami odrębnymi dot. WOChK dotyczy tylko rzek;</p> <p>7) zakres obszarów budowlanych wynika z obecnego studium, polityki przestrzennej gminy i wniosków mieszkańców; zapisy dot. zasad lokalizacji zabudowy są celowe, ponieważ mają wskazywać prawidłowe postępowanie podczas przekształceń w zagospodarowaniu;</p> <p>8) zachowanie otwarć i osi widokowych dla zabudowy zabytkowej nie wyklucza możliwości powstania nowej zabudowy w sąsiedztwie;</p> <p>9) ustalenie celowe – gmina nie planuje wyznaczania terenów dla składowisk i innych dodatkowych instalacji przetwarzających odpady jako inwestycji gminnych realizowanych na terenach IT, jednocześnie nie zabrania takich inwestycji w innych obszarach pod warunkiem spełnienia zgodności z kierunkiem przeznaczenia danego terenu i spełnienia wymienionych ograniczeń i zakazów;</p> <p>10) zapisy celowe, o konieczności ochrony gruntów rolnych wysokich klas bonitacyjnych przeznaczonych w studium pod budownictwo ostatecznie decyduje organ wydający zgodę na zmianę przeznaczenia na cele nierolnicze;</p> |
| 22 | Tomasz Glegolski | <p>1) wyznaczenie na terenie Wolicy terenu usług publicznych, w tym oświaty (przeniesione przedszkole) jako obszaru przestrzeni publicznej;</p> <p>2) zmianę klasy dróg w Wolicy z L na D – dot. ul. Długiej, Zielonej i Ogrodniczej;</p> <p>3) utrzymanie ustalenia obowiązującego studium w zakresie drogi łączącej ul. Ogrodniczą z Cygańską;</p> <p>4) przywrócenie ustalenia obowiązującego studium w zakresie terenu Z z wodą przy „Maximucie”;</p> <p>5) wprowadzenie zakazu handlu hurtowego dla terenów M-2;</p> <p>6) wprowadzenie 20m strefy wolnej od zabudowy w WOChK dla rowu „Mrówka” ;</p> <p>7) wprowadzenie na rysunku zmian w zagospodarowaniu spójnych z ustaleniem dot. nie rozpraszania zabudowy i priorytetowego zagospodarowywania obszarów częściowo zabudowanych;</p> | obszar studium, w szczególności: Wolica | <p>1) kierunek przeznaczenia M-2 umożliwia realizację wnioskowanych inwestycji; ostateczna lokalizacja zostanie przesądzona w chwili możliwości zakupu przez gminę konkretnej działki;</p> <p>2) rozpoczęto działania związane z realizacją dróg L (podziały i wykupy gruntu);</p> <p>3) zrezygnowano z powodu wcześniejszych protestów mieszkańców; w obowiązującym MPZP nie ustalono tej drogi;</p> <p>4) zmiana przeznaczenia dokonana na podstawie rozstrzygniętego pozytywnie wniosku właściciela terenu złożonego do studium;</p> <p>5) ustalenie obecnie obowiązującego studium, zmiana grozi odszkodowaniami dla właścicieli terenów, którym zostały by odebrane dotychczasowe przywileje;</p> <p>6) ustalenie nie konieczne, ponieważ zgodnie z przepisami odrębnymi dot. WOChK dotyczy tylko rzek;</p> <p>7) zakres obszarów budowlanych wynika z obecnego studium, polityki przestrzennej gminy i wniosków mieszkańców; zapisy dot. zasad lokalizacji zabudowy są celowe, ponieważ mają wskazywać prawidłowe postępowanie podczas przekształceń w zagospodarowaniu;</p> |

| | | | | |
|----|---------------------------------|--|---|---|
| 22 | Tomasz Glegolski | 9) zmianę sformułowania w rozdziale VI.8.1. „nie planuje się wyznaczania terenów dla składowisk i innych dodatkowych instalacji przetwarzających odpady” na „zakaz” oraz wprowadzenie zakazu przetwarzania i magazynowania odpadów dla wszystkich terenów za wyjątkiem IT; | obszar studium, w szczególności: Wolica | 9) stalenie celowe – gmina nie planuje wyznaczania terenów dla składowisk i innych dodatkowych instalacji przetwarzających odpady jako inwestycji gminnych realizowanych na terenach IT, jednocześnie nie zabrania takich inwestycji w innych obszarach pod warunkiem spełnienia zgodności z kierunkiem przeznaczenia danego terenu i spełnienia wymienionych ograniczeń i zakazów; |
| | | 10) wprowadzenie na rysunku zmian w zagospodarowaniu spójnych z ustaleniem dot. ochrony gruntów rolnych wysokich klas bonitacyjnych; | | 10) zapisy celowe, o konieczności ochrony gruntów rolnych wysokich klas bonitacyjnych przeznaczonych w studium pod budownictwo ostatecznie decyduje organ wydający zgodę na zmianę przeznaczenia na cele nierolnicze; |
| 23 | Anna Turek | 1) jednoznaczne wyznaczenie w studium dla wszystkich wsi terenów przeznaczonych pod usługi publiczne, w tym oświaty oraz wskazanie ich jako przestrzenie publiczne; | obszar studium | 1) w studium wyznaczono jednoznacznie priorytetowe dla gminy tereny przeznaczone pod usługi publiczne wskazane jako przestrzenie publiczne, ponadto dopuszcza się na innych terenach realizację podobnych inwestycji, dla których ostateczna lokalizacja zostanie przesądzona w chwili możliwości zakupu przez gminę konkretnej działki; |
| | | 2) wprowadzenie zakazu handlu hurtowego dla terenów M-2; | | 2) ustalenie obecnie obowiązującego studium, zmiana grozi odszkodowaniami dla właścicieli terenów, którym zostały by odebrane dotychczasowe przywileje; |
| | | 3) wprowadzenie zmian w zagospodarowaniu spójnych z ustaleniem dot. nie priorytetowego zagospodarowywania obszarów częściowo zabudowanych; | | 3) zakres obszarów budowlanych wynika z obecnego studium, polityki przestrzennej gminy i wniosków mieszkańców; zapisy dot. zasad lokalizacji zabudowy są celowe, ponieważ mają wskazywać prawidłowe postępowanie podczas przekształceń w zagospodarowaniu; |
| | | 4) wprowadzenie jednoznacznego zakazu wyznaczania terenów składowisk odpadów i instalacji przetwarzających odpady; | | 4) ustalenia w tej sprawie w stosunku do ustaleń obowiązującego studium nie uległy zmianie (profil możliwych inwestycji jest dowolny, pod warunkiem spełnienia zgodności z kierunkiem przeznaczenia terenu, na którym inwestycja jest lokalizowana oraz spełnienia wymienionych dla terenu ograniczeń i zakazów); |
| 24 | Mirosław Bork Jolanta Makosa | 1) jednoznaczne wyznaczenie w studium dla wszystkich wsi terenów przeznaczonych pod usługi publiczne, w tym oświaty oraz wskazanie ich jako przestrzenie publiczne; | obszar studium | 1) w studium wyznaczono jednoznacznie priorytetowe dla gminy tereny przeznaczone pod usługi publiczne wskazane jako przestrzenie publiczne, ponadto dopuszcza się na innych terenach realizację podobnych inwestycji, dla których ostateczna lokalizacja zostanie przesądzona w chwili możliwości zakupu przez gminę konkretnej działki; |
| | | 2) wprowadzenie zakazu handlu hurtowego dla terenów M-2; | | 2) ustalenie obecnie obowiązującego studium, zmiana grozi odszkodowaniami dla właścicieli terenów, którym zostały by odebrane dotychczasowe przywileje; |
| | | 3) wprowadzenie zmian w zagospodarowaniu spójnych z ustaleniem dot. nie rozpraszania zabudowy i priorytetowego zagospodarowywania obszarów częściowo zabudowanych; | | 3) zakres obszarów budowlanych wynika z obecnego studium, polityki przestrzennej gminy i wniosków mieszkańców; zapisy dot. zasad lokalizacji zabudowy są celowe, ponieważ mają wskazywać prawidłowe postępowanie podczas przekształceń w zagospodarowaniu; |
| | | 4) wprowadzenie jednoznacznego zakazu wyznaczania terenów składowisk odpadów i instalacji przetwarzających odpady; | | 4) ustalenia w tej sprawie w stosunku do ustaleń obowiązującego studium nie uległy zmianie (profil możliwych inwestycji jest dowolny, pod warunkiem spełnienia zgodności z kierunkiem przeznaczenia terenu, na którym inwestycja jest lokalizowana oraz spełnienia wymienionych dla terenu ograniczeń i zakazów); |
| 25 | Maria Maciejec | 1) jednoznaczne wyznaczenie w studium dla wszystkich wsi terenów przeznaczonych pod usługi publiczne, w tym oświaty oraz wskazanie ich jako przestrzenie publiczne; | obszar studium | 1) w studium wyznaczono jednoznacznie priorytetowe dla gminy tereny przeznaczone pod usługi publiczne wskazane jako przestrzenie publiczne, ponadto dopuszcza się na innych terenach realizację podobnych inwestycji, dla których ostateczna lokalizacja zostanie przesądzona w chwili możliwości zakupu przez gminę konkretnej działki; |

| | | | | | |
|----|--------------------------|---|---|--|---|
| 25 | Maria Maciejec | 2) wprowadzenie zakazu handlu hurtowego dla terenów M-2; | obszar studium | | 2) ustalenie obecnie obowiązującego studium, zmiana grozi odszkodowaniami dla właścicieli terenów, którym zostały by odebrane dotychczasowe przywileje; |
| | | 3) wprowadzenie zmian w zagospodarowaniu spójnych z ustaleniem dot. nie rozpraszania zabudowy i priorytetowego zagospodarowywania obszarów częściowo zabudowanych; | | | 3) zakres obszarów budowlanych wynika z obecnego studium, polityki przestrzennej gminy i wniosków mieszkańców; zapisy dot. zasad lokalizacji zabudowy są celowe, ponieważ mają wskazywać prawidłowe postępowanie podczas przekształceń w zagospodarowaniu; |
| | | 4) wprowadzenie jednoznacznego zakazu wyznaczania terenów składowisk odpadów i instalacji przetwarzających odpady; | | | 4) ustalenia w tej sprawie w stosunku do ustaleń obowiązującego studium nie uległy zmianie (profil możliwych inwestycji jest dowolny, pod warunkiem spełnienia zgodności z kierunkiem przeznaczenia terenu, na którym inwestycja jest lokalizowana oraz spełnienia wymienionych dla terenu ograniczeń i zakazów); |
| 26 | Dawid Koper | 1) wyznaczenie w Wolicy terenu usług publicznych, w tym oświaty (przeniesione przedszkole) i ujęcie go jako obszaru przestrzeni publicznej | obszar studium, w szczególności: Wolica | | 1) kierunek przeznaczenia M-2 umożliwia realizację wnioskowanych inwestycji; ostateczna lokalizacja zostanie przesądzona w chwili możliwości zakupu przez gminę konkretnej działki |
| | | 2) zmianę klasy dróg z L na D – dot. ul. Długiej, Zielonej i Ogrodniczej; | | | 2) rozpoczęto działania związane z realizacją dróg L (podziały i wykupy gruntu); |
| | | 3) przywrócenie ustalenia obowiązującego studium w zakresie drogi łączącej ul. Ogrodniczą z Cygańską; | | | 3) zrezygnowano z powodu wcześniejszych protestów mieszkańców; w obowiązującym MPZP nie ustalono tej drogi; |
| | | 4) przywrócenie ustalenia obowiązującego studium – dot. przeznaczenia terenu z wodą przy „Maximisie” jako terenu Z | | | 4) zmiana przeznaczenia dokonana na podstawie rozstrzygniętego pozytywnie wniosku właściciela terenu złożonego do studium; |
| 27 | Bożena i Michał Walewscy | 1) o zmianę przeznaczenia terenów AG-1 położonych w granicy z WOChK i na obszarach zagrożenia powodzią na tereny U lub wprowadzenie zakazu: a) lokalizacji usług konfliktowych dla zabudowy mieszkaniowej, b) przedsięwzięć oddziałujących (zawsze i potencjalnie) na środowisko; c) inwestycji związanych z gospodarką odpadami; | obszar studium, w szczególności: Nadarzyn, Wolica, Kajetany i Szamoty | | 1) wskazane obszary AG-1 funkcjonują w obecnie obowiązującym studium; gmina nie zmienia dotychczasowych zasad dot. polityki przestrzennej, zmiana przeznaczenia grozi odszkodowaniami dla właścicieli terenów, którym zostały by odebrane dotychczasowe przywileje; w zakresie proponowanych ograniczeń: a) zakaz lokalizacji usług konfliktowych dla zabudowy mieszkaniowej jest zasadny dla terenów z zabudową mieszkaniową i usługami np. M-2 (na AG-1 dopuszczona ograniczona funkcja mieszkaniowa - wbudowana i dla potrzeb własnych); b) w obecnie obowiązującym studium na terenach U obowiązuje zakaz tylko dla przedsięwzięć oddziałujących zawsze znacząco na środowisko – zapisy dla AG-1 nie powinny być bardziej restrykcyjne niż dla U, dlatego zostały doprecyzowane; c) profil możliwych inwestycji na AG-1 jest dowolny, pod warunkiem spełnienia zgodności z kierunkiem przeznaczenia i wymienionych ograniczeń i zakazów (w obecnie obowiązującym studium brak zakazu dla składowisk odpadów na AG-1 i AG-2, ustalenie zostało zachowane); |
| | | 2) o zmianę opisu przeznaczenia terenów U poprzez wprowadzenie zakazu lokalizacji przedsięwzięć oddziałujących (zawsze i potencjalnie) na środowisko oraz związanych z gospodarką odpadami; | | | 2) w obecnie obowiązującym studium na terenach U obowiązuje zakaz tylko dla przedsięwzięć oddziałujących zawsze znacząco na środowisko oraz zakaz lokalizacji składowisk odpadów, co zostało utrzymane; nie wprowadza się zakazu dla przedsięwzięć oddziałujących potencjalnie na środowisko; |
| | | 3) o zmianę przeznaczenia terenów IT w północnej części Nadarzyna na tereny U, z wyłączeniem terenu oczyszczalni; | | | 3) tereny IT stanowią rezerwy pod niezbędne inwestycje celu publicznego z zakresu infrastruktury technicznej służące mieszkańcom gminy planowane na działkach gminnych; |
| | | 4) zastrzeżenia do zapisów studium dotyczących ochrony p.powodziowej i WOChK; | | | 4) zapisy studium wystarczające – obowiązuje nakaz przestrzegania przepisów odrębnych dot. prawa wodnego i WOChK; |
| | | 5) prośba o przeprowadzenie dyskusji publicznej; | | | 5) dyskusja publiczna odbyła się dn. 9 stycznia 2014 r. |
| | | | | | |

| | | | | | |
|----|-------------------------------------|---|---|----------|---|
| 28 | Mieszkańcy Gminy Nadarzyn - 14 osób | 1) o zmianę przeznaczenia terenów AG-1 położonych w granicy z WOChK i na obszarach zagrożenia powodzią na tereny U lub wprowadzenie zakazu: a) lokalizacji usług konfliktowych dla zabudowy mieszkaniowej, b) przedsięwzięć oddziałujących (zawsze i potencjalnie) na środowisko; c) inwestycji związanych z gospodarką odpadami; | obszar studium, w szczególności: Nadarzyn, Wolica, Kajetany i Szamoty | AG-1, IT | 1) wskazane obszary AG-1 funkcjonują w obecnie obowiązującym studium; gmina nie zmienia dotychczasowych zasad dot. polityki przestrzennej, zmiana przeznaczenia grozi odszkodowaniami dla właścicieli terenów, którym zostały by odebrane dotychczasowe przywileje; w zakresie proponowanych ograniczeń: a) zakaz lokalizacji usług konfliktowych dla zabudowy mieszkaniowej jest zasadny dla terenów z zabudową mieszkaniową i usługami np. M-2 (na AG-1 dopuszczona ograniczona funkcja mieszkaniowa - wbudowana i dla potrzeb własnych); b) w obecnie obowiązującym studium na terenach U obowiązuje zakaz tylko dla przedsięwzięć oddziałujących zawsze znacząco na środowisko – zapisy dla AG-1 nie powinny być bardziej restrykcyjne niż dla U, dlatego zostały doprecyzowane; c) profil możliwych inwestycji na AG-1 jest dowolny, pod warunkiem spełnienia zgodności z kierunkiem przeznaczenia i wymienionych ograniczeń i zakazów (w obecnie obowiązującym studium brak zakazu dla składowisk odpadów na AG-1 i AG-2, ustalenie zostało zachowane); |
| | | 2) o zmianę opisu przeznaczenia terenów U poprzez wprowadzenie zakazu lokalizacji przedsięwzięć oddziałujących (zawsze i potencjalnie) na środowisko oraz związanych z gospodarką odpadami; | | | 2) w obecnie obowiązującym studium na terenach U obowiązuje zakaz tylko dla przedsięwzięć oddziałujących zawsze znacząco na środowisko oraz zakaz lokalizacji składowisk odpadów, co zostało utrzymane; nie wprowadza się zakazu dla przedsięwzięć oddziałujących potencjalnie na środowisko; |
| | | 3) o zmianę przeznaczenia terenów IT w północnej części Nadarzyna na tereny U, z wyłączeniem terenu oczyszczalni; | | | 3) tereny IT stanowią rezerwy pod niezbędne inwestycje celu publicznego z zakresu infrastruktury technicznej służące mieszkańcom gminy planowane na działkach gminnych |
| | | 4) zastrzeżenia do zapisów studium dotyczących ochrony p.powodziowej i WOChK; | | | 4) zapisy studium wystarczające – obowiązuje nakaz przestrzegania przepisów odrębnych dot. prawa wodnego i WOChK; |
| | | 5) prośba o przeprowadzenie dyskusji publicznej; | | | 5) dyskusja publiczna odbyła się dn. 9 stycznia 2014 r. |
| 29 | Agnieszka Orszanowska | 1) o zmianę przeznaczenia terenów AG-1 położonych w granicy z WOChK i na obszarach zagrożenia powodzią na tereny U lub wprowadzenie zakazu: a) lokalizacji usług konfliktowych dla zabudowy mieszkaniowej, b) przedsięwzięć oddziałujących (zawsze i potencjalnie) na środowisko; c) inwestycji związanych z gospodarką odpadami; | obszar studium, w szczególności: Nadarzyn, Wolica, Kajetany i Szamoty | AG-1, IT | 1) wskazane obszary AG-1 funkcjonują w obecnie obowiązującym studium; gmina nie zmienia dotychczasowych zasad dot. polityki przestrzennej, zmiana przeznaczenia grozi odszkodowaniami dla właścicieli terenów, którym zostały by odebrane dotychczasowe przywileje; w zakresie proponowanych ograniczeń: a) zakaz lokalizacji usług konfliktowych dla zabudowy mieszkaniowej jest zasadny dla terenów z zabudową mieszkaniową i usługami np. M-2 (na AG-1 dopuszczona ograniczona funkcja mieszkaniowa - wbudowana i dla potrzeb własnych); b) w obecnie obowiązującym studium na terenach U obowiązuje zakaz tylko dla przedsięwzięć oddziałujących zawsze znacząco na środowisko – zapisy dla AG-1 nie powinny być bardziej restrykcyjne niż dla U, dlatego zostały doprecyzowane; c) profil możliwych inwestycji na AG-1 jest dowolny, pod warunkiem spełnienia zgodności z kierunkiem przeznaczenia i wymienionych ograniczeń i zakazów (w obecnie obowiązującym studium brak zakazu dla składowisk odpadów na AG-1 i AG-2, ustalenie zostało zachowane); |
| | | 2) o zmianę opisu przeznaczenia terenów U poprzez wprowadzenie zakazu lokalizacji przedsięwzięć oddziałujących (zawsze i potencjalnie) na środowisko oraz związanych z gospodarką odpadami; | | | 2) w obecnie obowiązującym studium na terenach U obowiązuje zakaz tylko dla przedsięwzięć oddziałujących zawsze znacząco na środowisko oraz zakaz lokalizacji składowisk odpadów, co zostało utrzymane; nie wprowadza się zakazu dla przedsięwzięć oddziałujących potencjalnie na środowisko; |

| | | | | | |
|----|--------------------------|---|--|----------|--|
| 29 | Agnieszka Orszanowska | 3) o zmianę przeznaczenia terenów IT w północnej części Nadarzyna na tereny U, z wyłączeniem terenu oczyszczalni; | obszar studium, w szczególności: Nadarzyn, Wolica, Kajetany i Szamoty | AG-1, IT | 3) tereny IT stanowią rezerwy pod niezbędne inwestycje celu publicznego z zakresu infrastruktury technicznej służące mieszkańcom gminy planowane na działkach gminnych; |
| | | 4) zastrzeżenia do zapisów studium dotyczących ochrony p.powodziowej i WOChK | | | 4) zapisy studium wystarczające – obowiązuje nakaz przestrzegania przepisów odrębnych dot. prawa wodnego i WOChK; |
| | | 5) prośba o przeprowadzenie dyskusji publicznej; | | | 5) dyskusja publiczna odbyła się dn. 9 stycznia 2014 r. |
| 30 | Stowarzyszenie „Szpaler” | 1) wyznaczenie na terenie Wolicy terenu usług publicznych, w tym oświaty (przeniesione przedszkole) jako obszaru przestrzeni publicznej; | obszar studium | | 1) kierunek przeznaczenia M-2 umożliwia realizację wnioskowanych inwestycji; ostateczna lokalizacja zostanie przesądzona w chwili możliwości zakupu przez gminę konkretnej działki; |
| | | 2) zmianę klasy dróg w Wolicy z L na D – dot. ul. Długiej, Zielonej i Ogrodniczej; | | | 2) rozpoczęto działania związane z realizacją dróg L (podziały i wykupy gruntu); |
| | | 3) utrzymanie ustalenia obowiązującego studium w zakresie drogi łączącej ul. Ogrodniczą z Cygańską; | | | 3) zrezygnowano z powodu wcześniejszych protestów mieszkańców; w obowiązującym MPZP nie ustalono tej drogi; |
| | | 4) przywrócenie ustalenia obowiązującego studium w zakresie terenu Z z wodą przy „Maximucie”; | | | 4) zmiana przeznaczenia dokonana na podstawie rozstrzygniętego pozytywnie wniosku właściciela terenu złożonego do studium; |
| | | 5) wprowadzenie zakazu handlu hurtowego dla terenów M-2; | | | 5) ustalenie obecnie obowiązującego studium, zmiana grozi odszkodowaniami dla właścicieli terenów, którym zostały by odebrane dotychczasowe |
| | | 6) wprowadzenie 20m strefy wolnej od zabudowy w WOChK dla rowu „Mrówka” | | | 6) ustalenie nie konieczne, ponieważ zgodnie z przepisami odrębnymi dot. WOChK dotyczy tylko rzek; |
| | | 7) wprowadzenie na rysunku zmian w zagospodarowaniu spójnych z ustaleniem dot. nie rozpraszania zabudowy i priorytetowego zagospodarowywania obszarów częściowo zabudowanych; | | | 7) zakres obszarów budowlanych wynika z obecnego studium, polityki przestrzennej gminy i wniosków mieszkańców; zapisy dot. zasad lokalizacji zabudowy są celowe, ponieważ mają wskazywać prawidłowe postępowanie podczas rzekształceń w zagospodarowaniu; |
| | | 8) wprowadzenie na rysunku zmian w zagospodarowaniu spójnych z ustaleniem dot. nie przeznaczanie terenów pod zabudowę w sąsiedztwie zabytkowych pałaców i parków w Młochowie, Rozalinie i Paszkowie (otwarcia i osie widokowe); | | | 8) zachowanie otwarć i osi widokowych dla zabudowy zabytkowej nie wyklucza możliwości powstania nowej zabudowy w sąsiedztwie; |
| | | 10) zmianę sformułowania w rozdziale VI.8.1. „nie planuje się wyznaczania terenów dla składowisk i innych dodatkowych instalacji przetwarzających odpady” na „zakaz” oraz wprowadzenie zakazu przetwarzania i magazynowania odpadów dla wszystkich terenów za wyjątkiem IT; | | | 10) ustalenie celowe – gmina nie planuje wyznaczania terenów dla składowisk i innych dodatkowych instalacji przetwarzających odpady jako inwestycji gminnych realizowanych na terenach IT, jednocześnie nie zabrania takich inwestycji w innych obszarach pod warunkiem spełnienia zgodności z kierunkiem przeznaczenia danego terenu i spełnienia wymienionych ograniczeń i zakazów |
| | | 11) wprowadzenie na rysunku zmian w zagospodarowaniu spójnych z ustaleniem dot. ochrony gruntów rolnych wysokich klas bonitacyjnych; | | | 11) zapisy celowe, o konieczności ochrony gruntów rolnych wysokich klas bonitacyjnych przeznaczonych w studium pod budownictwo ostatecznie decyduje organ wydający zgodę na zmianę przeznaczenia na cele nierolnicze; |
| | | 12) zastrzeżenia do normatywu działek dla zabudowy mieszkaniowej szeregowej w WOChK (300m2) - szczególnie w odniesieniu do wsi Krakowiany i Wola Krakowiańska wobec rygorystycznych zapisów dot. Strzeniówki, wobec sąsiedztwa z rezerwatami przyrody i wobec zasad ochrony przyrody wynikających z przepisów dot. WOChK; | | | 12) ustalenia dot. intensywności zagospodarowywania terenów poszczególnych wsi w gminie funkcjonują w obecnie obowiązującym studium; gmina nie zmienia dotychczasowych zasad dot. polityki przestrzennej, rygorystyczne ustalenia dla Strzeniówki wynikają z uwarunkowań wsi (WOChK – strefa zwykła + strefa ochrony urbanistycznej, obecność licznych obszarów leśnych) |
| | | 13) zastrzeżenia do zróżnicowania powierzchni działki usługowej w Starej Wsi a pozostałymi wsiami | | | 13) wynika z ustaleń obecnie obowiązującego studium i planów miejscowych oraz z uwzględnieniem istniejącej parcelacji; |

| | | | | |
|----|--------------------------|--|----------------|--|
| 30 | Stowarzyszenie „Szpaler” | 14) o zmianę przeznaczenia terenów AG-1 położonych w granicy z WOChK i na obszarach zagrożenia powodzią na tereny U lub wprowadzenie zakazu: a) lokalizacji usług konfliktowych dla zabudowy mieszkaniowej; b) przedsięwzięć oddziałujących (zawsze i potencjalnie) na środowisko; c) inwestycji związanych z gospodarką odpadami; | obszar studium | 14) wskazane obszary AG-1 funkcjonują w obecnie obowiązującym studium; gmina nie zmienia dotychczasowych zasad dot. polityki przestrzennej, zmiana przeznaczenia grozi odszkodowaniami dla właścicieli terenów, którym zostały by odebrane dotychczasowe przywileje; w zakresie proponowanych ograniczeń: a) zakaz lokalizacji usług konfliktowych dla zabudowy mieszkaniowej jest zasadny dla terenów z zabudową mieszkaniową i usługami np. M-2 (na AG-1 dopuszczona ograniczona funkcja mieszkaniowa - wbudowana i dla potrzeb własnych); b) w obecnie obowiązującym studium na terenach U obowiązuje zakaz tylko dla przedsięwzięć oddziałujących zawsze znacząco na środowisko – zapisy dla AG-1 nie powinny być bardziej restrykcyjne niż dla U, dlatego zostały doprecyzowane; c) profil możliwych inwestycji na AG-1 jest dowolny, pod warunkiem spełnienia zgodności z kierunkiem przeznaczenia i wymienionych ograniczeń i zakazów (w obecnie obowiązującym studium brak zakazu dla składowisk odpadów na AG-1 i AG-2, ustalenie zostało zachowane); |
| | | 15) o zmianę opisu przeznaczenia terenów U poprzez wprowadzenie zakazu lokalizacji przedsięwzięć oddziałujących (zawsze i potencjalnie) na środowisko oraz związanych z gospodarką odpadami; | | 15) w obecnie obowiązującym studium na terenach U obowiązuje zakaz tylko dla przedsięwzięć oddziałujących zawsze znacząco na środowisko oraz zakaz lokalizacji składowisk odpadów, co zostało utrzymane; nie wprowadza się zakazu dla przedsięwzięć oddziałujących potencjalnie na środowisko; |
| | | 16) o zmianę przeznaczenia terenów IT w północnej części Nadarzyna na tereny U, z wyłączeniem terenu oczyszczalni; | | 16) tereny IT stanowią rezerwy pod niezbędne inwestycje celu publicznego z zakresu infrastruktury technicznej służące mieszkańcom gminy planowane na działkach gminnych; |
| | | 17) prośba o przeprowadzenie dyskusji publicznej; | | 17) dyskusja publiczna odbyła się dn. 9 stycznia 2014 r. |