



## Starosta Pruszkowski

ul. Drzymały 30  
05-800 Pruszków

tel.: (+48 22) 738-14-00  
fax.: (+48 22) 728-92-47

Pruszków, dnia 23 września 2013 r.

WŚ.0147.125.2013

BR.0003.8.2013/  
BIURO RADY POWIATU  
Drzymały 30; 05-800 Pruszków  
tel. 738-14-00  
wpł. 30.09.2013r

Pani

Urszula Wojciechowska

Przewodnicząca Rady Powiatu Pruszkowskiego

*Szanowna Pani Przewodnicząca!*

dotyczy: pytań Pana Przemysława Bryksy, Radnego Powiatu Pruszkowskiego zawartych w piśmie z dnia 2 września 2013 r., złożonym do Starosty Pruszkowskiego za pośrednictwem Pani Urszuli Wojciechowskiej, Przewodniczącej Rady Powiatu, w związku z kontrowersjami społecznymi, jakie wywołuje działalność Przedsiębiorstwa Usługowego „HETMAN” Sp. z o. o. przy ul. Turystycznej w Nadarzynie.

Odpowiadając na przedmiotowe pismo, zwracam uwagę, iż zgodnie z § 19 Statutu Powiatu Pruszkowskiego, poruszane przez Pana Przemysława Bryksę, Radnego Powiatu Pruszkowskiego w ww. piśmie zagadnienia nie mieszczą się pod pojęciem interpelacji, gdyż nie dotyczą zadań zarządu powiatu istotnych w sprawach zasadniczych dla powiatu, ale decyzji administracyjnych wydawanych przedsiębiorcy, co należy do zadań starosty.

W związku z powyższym odpowiedź na ww. pismo nie może być traktowana jako odpowiedź na interpelację. Jednakże z uwagi na chęć zachowania przejrzystości i uniknięcia nieporozumień związanych z wydawaniem decyzji dla P.U. „HETMAN” Sp. z o.o. informuję, że zwróciłam się do osoby bezpośrednio nadzorującej pracę Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa o wyjaśnienia, i poniżej przekazuję odpowiedzi na zawarte w piśmie pytania. Natomiast w celu szczegółowego zbadania sprawy skierowałam do wydziału kontrolę wewnętrzną.

**Dotyczy: decyzji NR 441/2010**

1. Zgodnie z art. 3 pkt 23 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. o odpadach (Dz. U. z 2010 r., Nr 185, poz. 1243, z późn. zm.) – **zbieranie odpadów** to: „każde działanie, w szczególności umieszczanie w pojemnikach, segregowanie i magazynowanie odpadów, które ma na celu przygotowanie ich do transportu do miejsc odzysku lub unieszkodliwiania”. Zbieranie odpadów nie łączy się bezpośrednio z operacją odzysku

na terenie firmy. Decyzja Nr 441/2010 ma charakter decyzji łącznej, a odpady przewidziane do zbierania przez spółkę mogą być przekazywane innym odbiorcom mającym stosowne zezwolenia w zakresie gospodarki odpadami.

- 1.1. Warunki zbierania odpadów określone zostały w pkt. III przedmiotowej decyzji.
- 1.2. Zgodnie z obowiązującymi przepisami na czas wydania przedmiotowej decyzji organ mógł odmówić wydania zezwolenia na odzysk, zbieranie odpadów, jeżeli zamierzony sposób gospodarki odpadami:
  - był niezgodny z wymaganiami przepisów o odpadach;
  - mógłby powodować zagrożenia dla życia, zdrowia ludzi lub dla środowiska;
  - był niezgodny z planami gospodarki odpadami;
  - był niezgodny z przepisami prawa miejscowego.

Analizując wniosek Przedsiębiorcy nie stwierdzono okoliczności uzasadniających odmowę wydania decyzji w przedmiotowej sprawie. Należy podkreślić, iż decyzja na zbieranie odpadów, w tym odpadów niebezpiecznych nie jest decyzją związaną z przetwarzaniem (tj. odzyskiem lub unieszkodliwianiem) tych odpadów, a odpady przewidziane do zbierania mogą być przekazywane innym odbiorcom mającym stosowne zezwolenia w zakresie gospodarki odpadami.

2. Zgodnie z Europejskim Katalogiem Odpadów implementowanym do prawa polskiego rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 27 września 2001r. w sprawie katalogu odpadów (Dz. U. Nr 112 poz. 1206), odpady niebezpieczne oznaczone zostały w katalogu indeksem górnym w postaci gwiazdki („\*”) przy kodzie odpadów. W załączniku do decyzji nie ma więc dodatkowego wyjaśnienia dotyczącego odpadów oznaczonych („\*”), gdyż kod odpadów z tym symbolem jest obowiązującym kodem we wszystkich państwach Unii Europejskiej, w tym również w Polsce.
  - 2.1. Załącznik nr II do decyzji powstał na podstawie złożonego wniosku, a kody odpadów wymienione zostały zgodnie z ww. katalogiem.
  - 2.2. Wymieniony w pkt 2.1. załącznik zawiera wszystkie kody odpadów przewidziane do zbierania, o które wnioskowała spółka.
  - 2.3. Odpady oznaczone („\*”) oznaczają odpady niebezpieczne, zarówno w Europejskim Katalogu Odpadów, jak i rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 27 września 2001r. w sprawie katalogu odpadów (Dz. U. Nr 112 poz. 1206). W § 3 ust 2 ww. rozporządzenia określono, iż „Listę odpadów niebezpiecznych ustala się poprzez oznakowanie odpadów niebezpiecznych w katalogu odpadów indeksem górnym w postaci gwiazdki "\*" przy kodzie rodzaju odpadów”. Wobec powyższego nie ma uzasadnienia do dodatkowego

„... objaśnienia symbolu („\*”) przy kodzie odpadów w treści decyzji lub załączniku do decyzji.

3.1. Podstawą do stwierdzeń zawartych w uzasadnieniu była analiza złożonego wniosku poparta wiedzą merytoryczną na temat funkcjonowania analogicznych instalacji na terenie kraju i Europy.

3.2. Kontroli nie przeprowadzono, gdyż nie ma takiego obowiązku wynikającego z przepisów prawa ochrony środowiska. Przy prowadzeniu postępowania administracyjnego zakłada się prawdziwość danych i informacji podawanych we wniosku i dokumentach dodatkowych składanych przez wnioskodawcę i przez niego podpisywanych. W sytuacji, gdyby okazało się, np. w trakcie późniejszej kontroli przeprowadzonej przez Starostwo lub inny organ kontrolny, taki jak Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska, iż wniosek zawierał nieprawdziwe informacje, byłoby to podstawą do wznowienia postępowania, zgodnie z art. 145 ust. 1 pkt 1 kpa, który stanowi, iż „1. W sprawie zakończonej decyzją ostateczną wznowia się postępowanie, jeżeli: dowody, na których podstawie ustalono istotne dla sprawy okoliczności faktyczne, okazały się fałszywe”. Decyzje te są wydawane przed uruchomieniem procesu budowlanego, więc organ nie miał czego kontrolować w terenie.

#### ***Dotyczy decyzji Nr 221/2011 z dnia 21 czerwca 2011 r.***

4.1. Przed wydaniem decyzji przeprowadzono działania analityczne, polegające na szczegółowej analizie dostarczonych dokumentów. Jednocześnie wyjaśniam, iż kompleksowa ocena oddziaływania inwestycji na środowisko przeprowadzana jest w ramach postępowania o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, prowadzonego przez organ właściwy do jej wydania, którym, w przedmiotowym przedsięwzięciu, jest Wójt Gminy Nadarzyn. W czasie prowadzonego postępowania organ wydający ww. decyzję zwraca się o uzgodnienie warunków realizacji przedsięwzięcia do organów opiniujących - Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska oraz do Państwowej Inspekcji Sanitarnej.

4.2. Pracownicy Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa znali urządzenia i organizację pracy na terenie zakładu, gdyż w dniu 8 kwietnia 2011 r., a więc przed wpływem wniosku, przeprowadzili kontrolę na terenie zakładu. Przedmiotem kontroli była realizacja i przestrzeganie warunków określonych w decyzji Starosty Pruszkowskiego z dnia 12 lipca 2004 r. znak: WA-ROŚ.7647/48/04 zmienionej decyzją Nr 324/2009 z dnia 9 września 2009 r., znak: WŚ.7647/92/09. Kontrola nie wykazała nieprawidłowości

w zakresie gospodarki odpadami na terenie zakładu. Ponownie informuję, iż przepisy" prawa administracyjnego oraz materialnego nie nakazują przeprowadzania kontroli sprawdzającej przed wydaniem decyzji administracyjnej.

***Dotyczy decyzji Nr 493/2011 z 20 grudnia 2011 r.***

- 5.1 Podstawa prawna z ustaw szczególnych z dziedziny ochrony środowiska i odpadów zawarta jest w decyzji Nr 441/2010 z dnia 27 grudnia 2010 r. Zmiana tej decyzji nie powoduje zmiany podstawy prawnej prawa materialnego. Z tego względu nie ma przesłanek do powołania innych przepisów prawa materialnego niż w decyzji pierwotnej.
- 5.2 Brak negatywnego oddziaływania ustalono w czasie analizy dokumentów, kierując się zawartymi w nich informacjami oraz wykorzystując wiedzę inżynierską i doświadczenie pracowników Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa w zakresie gospodarki odpadami.
- 5.3 Brak jest przepisów prawa materialnego nakazujących przeprowadzanie kontroli każdorazowo przy planowanej zmianie decyzji.

***Dotyczy decyzji Nr 499/2012 z 17 września 2012 r.***

- 6.1. Podstawa prawna zawarta jest w pierwotnej decyzji – wyjaśnienie analogiczne do punktu 5.1.
- 6.2. Przed wydaniem decyzji przeprowadzono analizę dokumentów. Wyjaśnienie analogiczne jak w punktach 4.1 oraz 5.2.
- 6.3. Brak jest przepisów prawa materialnego nakazujących przeprowadzanie kontroli każdorazowo przy planowanej zmianie decyzji.

***Dotyczy wniosku firmy HETMAN z 10 grudnia 2012 r. oraz uzupełnienia z 19 grudnia 2012 r., postanowienia Wójta Gminy Nadarzyn z 21 grudnia 2012 r. i decyzji Nr 794/2012 z dnia 21 grudnia 2012 r.***

- 7.1. Do wniosku z dnia 10 grudnia 2012 r. wraz z uzupełnieniem z dnia 19 grudnia 2012 r. spółka HETMAN nie przedkładała dodatkowych dokumentów w sprawie.
- 7.2. Zapis w uzasadnieniu sformułowano na podstawie analizy dokumentów, ogólnej wiedzy inżynierskiej oraz analizy porównawczej istniejących instalacji, zarówno w kraju, jak i Europie.
- 7.3. Od 14 grudnia 2012 r. (data wpływu do Starostwa) wniosek podlegał analizie, po sprawdzeniu formalnym i uzupełnieniu wniosku przez spółkę wystąpiono o opinię

- do Wójta Gminy Nadarzyn. W ocenie organu nie miało miejsca zwlekanie z wystąpieniem o opinię do Wójta Gminy Nadarzyn, jak również sprawa nie była załatwiana priorytetowo.
- 7.4. Wniosek został wysłany faksem do gminy Nadarzyn, natomiast opinia Wójta została dostarczona przez pracownika Urzędu Gminy Nadarzyn załatwiającego sprawę w starostwie. Faktycznym powodem wydania decyzji w dniu 21 grudnia 2012 r. był planowany urlop pracownika prowadzącego sprawę w dniach 27.12.2012 r.-01.01.2013 r., dzień 24 grudnia 2012 r. był dniem wolnym od pracy dla wszystkich pracowników Starostwa Powiatowego, tak więc dzień 21.12.2012 r. (piątek) był ostatnim dniem obecności pracownika prowadzącego postępowanie w sprawie wydania przedmiotowej decyzji w roku 2012.
- 7.5. Wobec wniosku firmy Hetman nie zastosowano nadzwyczajnych środków, a jedynym powodem załatwienie sprawy w 8 dni był planowany urlop pracownika Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa.
- 7.6. Analiza złożonych dokumentów prowadzona była od 14 grudnia 2012 r., tak więc po uzyskaniu pozytywnej opinii Wójta Gminy Nadarzyn zaistniała możliwość niezwłocznego wydania decyzji. Powody wydania decyzji podane zostały w pkt 7.4.
- 7.7. Powyższe zagadnienia nie są objęte analizą procesu wydawania decyzji na podstawie ustawy o odpadach. Należy zaznaczyć, iż zgodnie z obowiązującą w dniu wydania decyzji ustawą z dnia 27 kwietnia 2001 r. o odpadach (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 185, poz. 1243 z późn. zm.) w art. 27 ust. 1 określono, co powinien zawierać wniosek. W powyższym przepisie nie ma wskazania, iż wniosek ma zawierać podanie przyczyn wnioskowania o daną moc przerobową instalacji, ani wskazywania źródeł pochodzenia odpadów przewidzianych do przetwarzania.

#### ***Dotyczy postanowienia z 20 lutego 2013 r.***

- 8.1. Kopia wniosku w załączeniu.
- 8.2. Organ samodzielnie nie zauważył oczywistej omyłki, jaka została popełniona w wydanej decyzji. Dopiero wniosek firmy HETMAN z dnia 20 lutego 2013 r. spowodował ponowne przeanalizowanie wniosku wraz z załączoną do wniosku dokumentacją. Powyższa analiza wykazała, iż popełniono omyłkę w treści decyzji, która została sprostowana przedmiotowym postanowieniem.

9. Wszelkie dokumenty znajdują się do wglądu w Wydziale Ochrony Środowiska i Rolnictwa Starostwa Powiatowego w Pruszkowie.
10. Starosta nie posiada aktualnych danych o ilości odpadów faktycznie zbieranych, wytwarzanych i odzyskiwanych przez przedsiębiorstwo P.U. Hetman Sp. z o.o. Zgodnie z art. 36 ust. 1 ustawy o odpadach, posiadacz odpadów jest obowiązany do prowadzenia ilościowej i jakościowej ewidencji odpadów zgodnie z przyjętym katalogiem odpadów i listą odpadów niebezpiecznych. Ponadto podmiot zgodnie z art. 76 ust. 1 ustawy o odpadach – ma obowiązek sporządzić na formularzu zbiorcze zestawienie danych o rodzajach i ilości odpadów, które jest obowiązany przekazać marszałkowi województwa właściwemu ze względu na miejsce wytwarzania, odbierania odpadów komunalnych, zbierania, odzysku lub unieszkodliwiania odpadów, w terminie do dnia 15 marca za poprzedni rok kalendarzowy. Tak więc powyższe informacje są w posiadaniu Marszałka Województwa Mazowieckiego.

Odnosząc się do wniosku o podanie danych dotyczących limitów odpadów przewidzianych do wytwarzania i odzysku, informuję, iż z zapisów decyzji wydanych przez Starostę Pruszkowskiego wynika, że w przedsiębiorstwie HETMAN, w zakresie **wytwarzania** odpadów, może powstawać do **556 435,92 (Mg/rok)** odpadów, w tym:

- 1a. Powstających w wyniku eksploatacji instalacji do naprawy pojazdów i konserwacji linii sortowniczej **-37,70 Mg/rok,**
- 1b. Powstających w wyniku prowadzonej działalności w zakresie odzysku odpadów innych niż niebezpieczne w sortowni odpadów metodą R15-**420 498,00 Mg/rok,**
- 1c. Powstających z pozostałych źródeł (pomieszczeń biurowych i socjalnych, magazynowych, parkingu samochodowego, oświetlenia obiektów im terenu) **-0,222 Mg/rok,**
- 1d. Powstających w wyniku odzysku odpadów innych niż niebezpieczne w komposterze typ 16 metodą R3-**10 500,00 Mg/rok,**
- 1e. Powstających w wyniku odzysku odpadów innych niż niebezpieczne w systemie Bio-Com metodą R3-**6 150,00 Mg/rok,**

Odpady inne niż niebezpieczne wytwarzane w wyniku kompostowania odpadów po mechanicznej obróbce- **3 000,00 Mg/rok,**

- 1f. Powstających w wyniku odzysku odpadów innych niż niebezpieczne w systemie Bio-Com metodą R15 (proces stabilizacji odpadów po mechanicznej obróbce)- **30 630,00 Mg/rok,**

1g. Powstających w wyniku odzysku odpadów innych niż niebezpieczne w systemie Bio-Com metodą R15 (proces osuszania)-**33 750,00 Mg/rok,**

Odpady inne niż niebezpieczne wytwarzane w wyniku osuszania odpadów po mechanicznej obróbce -**51,870 Mg/rok.**

W zakresie **odzysku** odpadów innych niż niebezpieczne, może być przetwarzanych **302 822,00 (Mg/rok)** odpadów, w tym:

✓ odzysk w procesie R15, poprzez ich ręczne i mechaniczne sortowania – **202 242,00 Mg/rok,**

✓ odzysk w komposterze typu 16 w procesie R3 – **51 580,00 Mg/rok,**

✓ odzysk w instalacji Bio-Com w procesie R3 – **9 000,00 Mg/rok,**

✓ odzysk w procesie R15 – **40 000,00 Mg/rok.**

Zezwolenie na zbieranie odpadów, zgodnie z art. 28 cytowanej ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. o odpadach, nie określa ilości odpadów, a tylko ich rodzaj zgodnie z katalogiem odpadów.

11. Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego nie jest aktem prawa miejscowego, a więc nie zawiera przepisów powszechnie obowiązujących i nie może być podstawą do wydania decyzji administracyjnej. Przy wydawaniu decyzji w zakresie gospodarowania odpadami organ wydający kieruje się zapisami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Wynika to wprost z zapisu art. 29 ust. 1 pkt 4) ustawy o odpadach, który stanowi, iż właściwy organ odmówi wydania zezwolenia na odzysk, unieszkodliwianie, zbieranie lub transport odpadów, jeżeli zamierzony sposób gospodarki odpadami jest niezgodny z przepisami prawa miejscowego.

### ***Dotyczy pozwoleń na budowę***

12. Wykaz składanych przez firmę HETMAN przy ul. Turystycznej w Nadarzynie wniosków o pozwolenie na budowę oraz dokonanych zgłoszeń i ich rozstrzygnięć:

**Wykaz składanych przez firmę HETMAN przy ul. Turystycznej w Nadarzynie wniosków o pozwolenie na budowę i ich rozstrzygnięć:**

1. 20.02.2007 r. – budowa parkingu tymczasowego składu kontenerów na dz. nr ew. 465/3, 465/2 w Nadarzynie – wezwanie w dniu 05.03.2007 r., podanie bez rozpoznania;
2. 04.02.2008 r. – budowa układu komunikacyjnego wewnętrznego oraz zjazdu na dz. nr ew. 449/6, 465/2, 465/3 w Nadarzynie – wezwanie dnia 12.02.2008 r., podanie bez rozpoznania;

3. 07.04.2008 r. - budowa układu komunikacyjnego wewnętrznego oraz zjazdu na dz. nr ew. 449/6, 465/2, 465/3 w Nadarzynie – decyzja 311/N/08 z dnia 09.05.2008 r.;
4. 22.04.2009 r. – budowa hali na dz. nr ew. 465/2, 465/3 w Nadarzynie – decyzja 225/N/09 z dnia 12.05.2009 r.;
5. 02.04.2010 r. – budowa wodociągu na dz. nr ew. 460, 465/2, 465/3 w Nadarzynie – decyzja 172/N/10 z dnia 06.05.2010 r.;
6. 08.01.2010 r. – budynek hali na dz. nr ew. 460, 465/2, 465/3 w Nadarzynie – podanie bez rozpoznania;
7. 08.02.2010 r. – budynek hali – projekt zamienny na dz. nr ew. 460, 465/2, 465/3 w Nadarzynie – decyzja 113/N/10 z dnia 16.03.2010 r.;
8. 02.07.2010 r. – kontenerowy budynek biurowo – socjalny na dz. nr ew. 460 w Nadarzynie – podanie bez rozpoznania;
9. 25.08.2010 r. - kontenerowy budynek biurowo – socjalny na dz. nr ew. 460 w Nadarzynie – decyzja 487/N/10 z dnia 22.10.2010 r.;
10. 08.10.2010 r. – wewnętrzna instalacja gazowa dz. nr ew. 465/3 w Nadarzynie – decyzja 491/N/10 z dnia 27.10.2010 r.;
11. 12.03.2012 r. – parking bazy transportowej wraz odwodnieniem i miejscem do mycia i dezynfekcji dz. nr ew. 460, 465/2 wraz przebudową pasa drogowego - decyzja 169/N/12 z dnia 28.05.2012 r.;
12. 11.06.2013 r. – projekt zamienny zadaszania parkingu na dz. nr ew. 460, 465/2, 465/3 w Nadarzynie – wezwanie z dnia 26.06.2013 r., podanie bez rozpoznania;
13. 23.08.2013 r. – zadaszanie parkingu bazy transportowej na dz. nr ew. 460, 465/2, 465/3 w Nadarzynie – decyzja nr 1471/2013 z dnia 19.09.2013 r.

**Wykaz dokonanych zgłoszeń składanych przez firmę HETMAN przy ul. Turystycznej w Nadarzynie i ich rozstrzygnięć:**

1. 25.04.2006 r. – zgłoszenie budowy ogrodzenia na dz. nr ew. 426 przy ul Turystycznej w Nadarzynie – organ wniósł sprzeciw decyzją Nr 159/N/06 z dnia 22.05.2006 r.;



2. 23.05.2006 r. – zgłoszenie budowy ogrodzenia na dz. nr ew. 465/2, 465/3 w Nadarzynie – brak sprzeciwu;
3. 07.07.2006 r. – zgłoszenie budowy ogrodzenia na dz. nr ew. 426 przy ul Turystycznej w Nadarzynie – brak sprzeciwu;
4. 30.07.2010 r. – zgłoszenie budowy przyłącza elektroenergetycznego na dz. nr ew. 460, 426, 465/2, 465/3 położonej w miejscowości Nadarzyn, Gmina Nadarzyn – brak sprzeciwu;
5. 12.03.2012 r. – zgłoszenie dot. utwardzenia powierzchni gruntu na działkach nr ew. 460, 465/2, 565/3 oraz przebudowy pasa drogowego ul. Turystycznej dz. nr ew. 449/6 na wysokości ww. działek we wsi Nadarzyn, gm. Nadarzyn – organ wniósł sprzeciw w drodze decyzji Nr 131/N/12 z dnia 07.05.2012 r.;
6. 01.06.2012 r. – zgłoszenie utwardzenia dz. nr ew. 460, 465/2, 465/3 w miejscowości Nadarzyn – brak sprzeciwu;
7. 19.04.2013 r. – zgłoszenie budowy zadaszania z płyty warstwowej na konstrukcji stalowej ze ścianami na terenie dz. nr ew. 460, 465/2 w Nadarzynie – zgłoszenie zostało wycofane przez inwestora.

Zgodnie z art. 35 ust. 1 ustawy Prawo budowlane, przed wydaniem decyzji o pozwoleniu na budowę lub odrębnej decyzji o zatwierdzeniu projektu budowlanego właściwy organ sprawdza:

- 1) zgodność projektu budowlanego z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego albo decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu w przypadku braku miejscowego planu (...),
- 2) zgodność projektu zagospodarowania działki lub terenu z przepisami, w tym techniczno – budowlanymi,
- 3) kompletność projektu budowlanego i posiadanie wymaganych opinii, uzgodnień, pozwoleń i sprawdzeń oraz informacji dotyczącej bezpieczeństwa i ochrony zdrowia (...).

W razie spełnienia wymagań określonych w ust. 1, właściwy organ nie może odmówić wydania decyzji o pozwoleniu na budowę.

Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego, który wskazuje na przebieg rzeki Zimna Woda w pobliżu ul. Turystycznej w Nadarzynie (uchwała nr XXVIII/585/2004 Rady Gminy Nadarzyn z dnia 4 października 2004 r.) nie określa terenów zalewowych rzeki Zimna Woda.

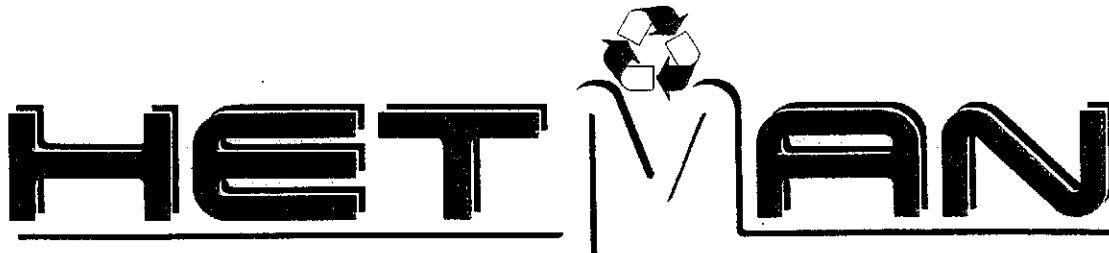
***Dotyczy kontroli starostwa w firmie Hetman***

13. W latach 2009 - 2013 dokonano trzech kontroli na terenie zakładu P.U. „HETMAN” Sp. o.o. Kontrole były przeprowadzane przez Naczelnika i Inspektora Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa Starostwa Powiatowego w Pruszkowie oraz pracownika Urzędu Gminy Nadarzyn. Dotyczyły realizacji i przestrzegania warunków określonych w decyzjach z zakresu gospodarki odpadami udzielonych P.U. „HETMAN” Sp. z o.o. przez Starostę Pruszkowskiego. Kontrole były przeprowadzane w dniach 27 sierpnia 2007 r., 8 kwietnia 2011 r. i 24 maja 2013 r. W czasie przeprowadzonych kontroli nie stwierdzono naruszeń w zakresie gospodarki odpadami, a tym samym nie znaleziono podstaw do uchylenia przedmiotowych decyzji.

*Z poważaniem*

STAROSTA  
  
mgr inż. Elżbieta Smolińska

Otrzymują:  
1. Adresat  
2. a/a



PUHETMAN Sp. z o.o.  
00-971 Warszawa, Al. Krakowska 110/114  
tel. (0 22) 868-48-20, fax (0 22) 868-48-22  
e-mail: biuro@puhetman.pl  
REGON 016270951, NIP 522-25-30-190

Warszawa, dnia 24.01. 2013r.

Starosta Pruszkowski  
ul. Drzymały 30  
05-800 Pruszków

AO

1 A. Okla  
25.01.2013


3876

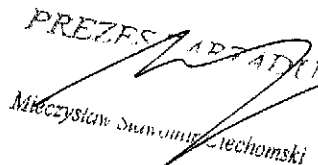
Zgodnie z art.113 k.p.a., zwracam się z prośbą o sprostowanie decyzji Starosty Pruszkowskiego z dnia 27 grudnia 2010 r. Nr 441/2010, zmienionej decyzją Nr 221/2011 z dnia 21 czerwca 2011r., decyzją Nr 493/2011 z dnia 20 grudnia 2011r., decyzją Nr 499/2012 z dnia 17 września 2012r. oraz decyzją Nr 794/2012 z dnia 21 grudnia 2012 .

W związku z dokonaną zmianą decyzji w dniu 21 grudnia 2012r. w zakresie zwiększenia ilości odpadów zmieszanych komunalnych (20 03 01) poddanych do odzysku w ilości 160 000 Mg/rok, proszę o sprostowanie przedmiotowej decyzji w zakresie wynikającym z powyższej zmiany. Zwiększona ilość odpadów poddanych do odzysku w zakresie mechaniczno-biologicznego przetwarzania odpadów powoduje, że ilość odpadów o kodzie 19 12 12 poddanych do procesu stabilizacji i suszenia wzrośnie do 60 0000 Mg/rok. Proszę zatem o dokonanie sprostowania w niniejszej decyzji pkt. II załącznika nr IV w zakresie wyżej wskazanych ilości odpadów poddanych procesowi stabilizacji lub osuszania (odzysk R15).

Z poważaniem

Dyrektor ds. marketingu i usług

  
Jarosław Wójcicki

PREZES  
  
Miłosław Świątek

Przedsiębiorstwo Usługowe HETMAN Spółka z o.o., Al. Krakowska 110/114, 00-971 Warszawa, tel. (0 22) 868-48-20, fax 868-48-22, e-mail: biuro@puhetman.pl REGON 016270951, NIP 522-25-30-190 Rejestr Przedsiębiorców prowadzony przez Sąd Rejonowy dla M. St. W-wy w Warszawie, XIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego - 0000161904 Kapitał zakładowy 100.000,00 zł.

Poświadczam za  
zgodność z oryginałem

NACZELNIK  
Urzędu Ochrony Środowiska  
i Rolnictwa

  
Włodzisław Garczyński